



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Estudio “Perfil de Ingreso, Matrícula 2017”
División de Ciencias Políticas y Humanidades

Departamento de Innovación Educativa

1.	Presentación	4
1.1	Introducción	4
1.2	Estudio de trayectoria escolar	4
1.3	Perfil de ingreso matrícula 2017	5
2.	Metodología	7
2.1	Estudio de perfil de ingreso	7
2.2	Estudio cuantitativo	8
2.2.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal.....	8
2.3	Estudio cualitativo	9
2.3.1	Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa	9
3.	Estudio cuantitativo.....	12
3.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	12
3.2	Escuela de procedencia	13
3.3	Distribución de género por PE.....	15
3.4	Rangos de edad por PE	15
4.	Estudio cualitativo.....	16
4.1	Elección de carrera, motivación y expectativas	17
4.2	Elección de PE	17
4.2.1	Entusiasmo por PE.....	17
4.2.2	Relación de PE con estudios previos	18
4.2.3	Motivos de elección UQRoo.....	18
4.2.4	Expectativas al concluir la carrera	19
4.2.5	Estudios de posgrado	20
4.3	Factores socioeconómicos y laborales	21
4.3.1	Recursos económicos	21
4.3.2	Dependencia de padres o tutores.....	21
4.3.3	Dependientes económicos.....	22
4.3.4	Estudiantes que trabajan	22
4.3.5	Relación del empleo con el PE	23
4.3.6	Abandono escolar por empleo.....	23
4.3.7	Acceso a becas escolares.....	24
4.4	Vivienda y medio de transporte	25
4.4.1	Tipo de vivienda	25
4.4.2	Medios de transporte.....	25
4.5	Escolaridad y motivación de los padres o tutores	26
4.5.1	Escolaridad de los padres.....	26
4.5.2	Motivación de padres o tutores	28
4.5.3	Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores.....	29
4.6	Temas de interés	29
4.7	Condiciones para el desarrollo escolar.....	30
4.7.1	Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio	30
4.7.2	Nivel de acceso a recursos tecnológicos	31
4.7.3	Uso de Internet.....	31
4.7.4	Uso de redes sociales para actividades escolares	32
4.7.5	Espacio privado para estudio en el hogar.....	33
4.8	Experiencia escolar previa	33
4.8.1	Horas semanales de estudio	33
4.8.2	Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen	34
4.8.3	Frecuencia de toma de apuntes	34
4.8.4	Preparación para exposiciones escolares	35

4.8.5	Participación en clase.....	35
4.8.6	Preferencia por trabajo en equipo	36
4.8.7	Preferencia por trabajo individual.....	36
4.8.8	Percepción de preparación académica para cursar la carrera	37
4.9	Satisfacción de la escuela de origen.....	37
4.9.1	Nivel de Satisfacción con la escuela de origen	37
4.9.2	Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen	38
4.9.3	Satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen.....	39
4.9.4	Satisfacción en la relación con compañeros de clase	39
4.9.5	Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen.....	40
4.9.6	Actitud de los profesores en la escuela de origen	40
4.9.7	Puntualidad de los profesores en la escuela de origen	41
4.9.8	Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen	41
4.9.9	Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen	42
5.	Rendimiento académico del primer semestre.....	43
5.1	Bajas académicas temporales y definitivas	43
5.2	Calificaciones finales 1er semestre	43
5.2.1	Lengua Inglesa	44
5.2.2	Gobierno y Gestión Pública	45
5.2.3	Relaciones Internacionales.....	46
5.2.4	Humanidades	47
5.3	Índices de reprobación	48
6.	Recomendaciones.....	50
6.1	Estudio cuantitativo	50
6.2	Estudio cualitativo	51
7.	Referencias	54
8.	Anexos.....	56
	Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)	56
	Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017.....	58
	☉ Gobierno y Gestión Pública	58
	☉ Humanidades	58
	☉ Lengua Inglesa	59
	☉ Relaciones Internacionales.....	60

Aviso de Privacidad: Los datos personales proporcionados por el Departamento de Innovación Educativa en este informe, en cuanto a características que impactan la situación académica de los estudiantes desde su ingreso hasta su egreso; serán tratados para fines meramente institucionales: medición de indicadores, generación de estrategias de mejora, y emisión de información estadística; y serán usados solo por las Direcciones y Coordinaciones Académicas de esta Institución Educativa.

1. Presentación

1.1 Introducción

La Universidad de Quintana Roo tiene como misión educativa formar profesionistas comprometidos con el progreso del ser humano y el amor a la patria, a través de un modelo educativo integral que mediante diferentes modalidades de enseñanza-aprendizaje fomente y desarrolle valores, actitudes y habilidades que les permita integrarse al desarrollo social y económico en un ambiente competitivo; generar y aplicar conocimientos innovadores útiles a la sociedad a través de una vigorosa vinculación; preservar los acervos científicos, culturales y naturales; intercambiar conocimientos y recursos con instituciones nacionales e internacionales para aprovechar las oportunidades generadas en el mundo, con la firme intención de contribuir al desarrollo sustentable, así como al fortalecimiento de la cultura e identidad de Quintana Roo y México (SIGC, 2010).

Por lo anterior, en el Modelo Educativo de la Universidad se orientan acciones para lograr el desarrollo de competencias globales que permitan a los egresados un desempeño profesional acorde a las demandas del entorno. Se privilegia el aprendizaje autónomo, la estructura curricular flexible y la formación integral del educando.

Dentro de este marco, el Departamento de Innovación Educativa (DIE) tiene como objetivo general contribuir al fortalecimiento de la calidad educativa en la Universidad mediante el desarrollo innovador de estrategias pedagógicas y de investigación que permitan la consolidación del modelo educativo institucional.

1.2 Estudio de trayectoria escolar

Una de las funciones del DIE consiste en diseñar y desarrollar [...] estudios de trayectoria escolar de los estudiantes universitarios, [...] en colaboración con las Dependencias de Educación Superior, Dirección General de Investigación y Posgrado, Dirección General de Planeación y Departamento de Servicios Escolares, con base en los tiempos establecidos en el modelo de trayectoria escolar [...].

El estudio del comportamiento escolar universitario contribuye a la calidad educativa para elevar los índices institucionales de eficiencia (avance, egreso y titulación), a través de la generación de la siguiente información:

- Proyección e identificación de situaciones que puedan influir negativamente en el desempeño académico de los estudiantes y planteamiento de posibles soluciones para el logro de una eficiencia terminal exitosa.
- Establecimiento de estrategias de retención y mejora de las condiciones del aprendizaje.
- Generación de información relevante que apoye los procesos de certificación y evaluación de los Programas Educativos (PE).

Dentro del estudio de la trayectoria escolar en la UQRoo, se proponen los siguientes análisis:

1. **De ingreso.** Definición del perfil académico y sociocultural, el cual es necesario conocer para identificar las áreas de oportunidad en el futuro desempeño escolar del estudiante y plantear sugerencias a las instancias correspondientes para reducir el índice de reprobación y deserción.

Este estudio otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo para valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar.

La caracterización se realiza a través de:

- ✓ Estudio cuantitativo mediante la determinación de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET); tomando en cuenta el promedio general del nivel medio superior, calificación obtenida en el examen de ingreso a la universidad –EXANI II, y calificación obtenida en la Fase Académica.
 - ✓ Análisis de resultados de aplicación de instrumento para la determinación de la situación socioeconómica y familiar del estudiante; además de la satisfacción escolar de institución de origen, intereses escolares, hábitos de estudio, niveles de motivación, y expectativas.
 - ✓ Análisis de resultados del rendimiento escolar del primer semestre cursado en la Universidad.
2. **De promoción y permanencia.** Aquí se da cuenta sobre diversos factores implicados en el desarrollo escolar y la satisfacción del desempeño del estudiante, a través de:
 - a. Estudio cuantitativo sobre los créditos programados y obtenidos, además del promedio general. Con base en estos elementos se identifica el posible rezago del estudiante.
 - b. Análisis de resultados de aplicación del instrumento, determinando las percepciones del estudiante con respecto a la práctica docente y proceso de aprendizaje, pertinencia de las asignaturas del PE, actividades extracurriculares, experiencia escolar (relaciones académicas entre compañeros de clase y profesores), infraestructura y servicios, motivación, y expectativas.
 3. **De egreso, titulación y deserción:** Se analiza la eficiencia terminal y la de egreso, y en cuestión de eficiencia escolar la eficiencia terminal de titulación.

1.3 Perfil de ingreso matrícula 2017

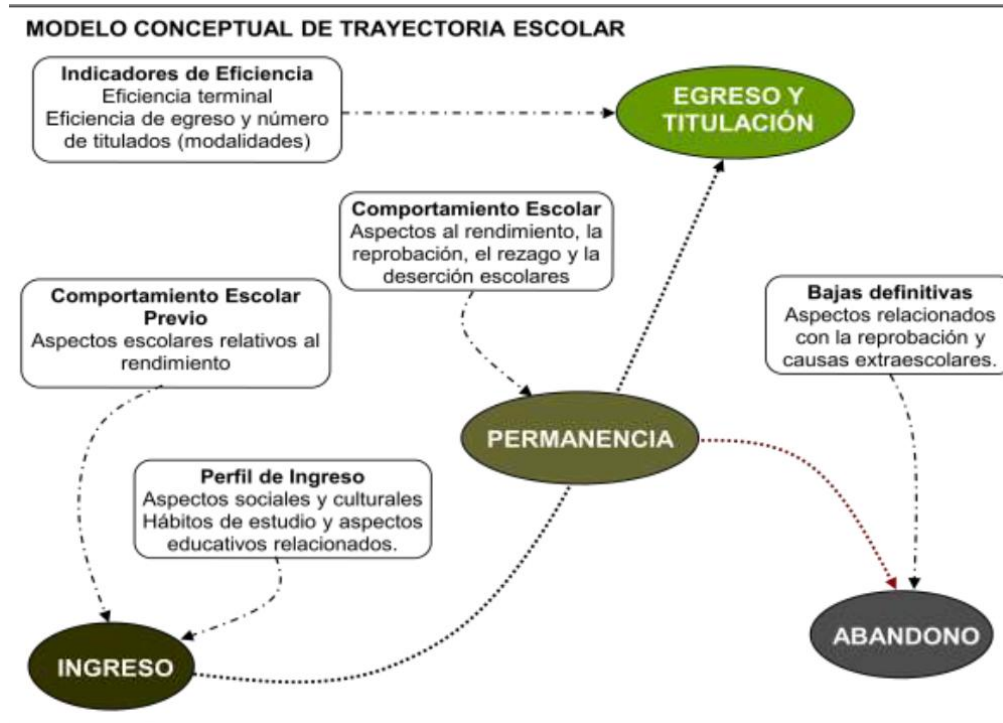
Tomando en cuenta los lineamientos del estudio de trayectorias escolares, este informe contribuye al primer proceso, en cuanto a la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de los diferentes programas educativos de nivel licenciatura de la División de Ciencias Políticas y Humanidades (DCPH); definiendo:

- a. Estudio Cuantitativo por PE de:
 1. Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)

2. Escuela de procedencia
3. Distribución de género
4. Rangos de edad
- b. Estudio Cualitativo por PE de:
 1. Condiciones socioeconómicas, culturales, familiares
 2. Motivación y expectativas
 3. Experiencia escolar previa hábitos de estudio
- c. Análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula por PE. Se incluye:
 1. Relación de bajas académicas temporales y definitivas
 2. Promedio general por alumno, vinculándolo con edad, PET y cantidad de asignaturas reprobadas
 3. Asignaturas con más altos índices de reprobación
- d. Planteamiento de estrategias de retención y optimización de las condiciones de aprendizaje para una mejor toma de decisiones e intervención oportuna en los casos que lo ameriten; así como sugerencias en respuesta a las necesidades y problemáticas de los estudiantes de esta matrícula.

2. Metodología

La metodología usada para la definición del perfil de ingreso de la matrícula 2017 está basada en la establecida dentro del Modelo Institucional de Trayectoria Escolar y la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares elaboradas por el DIE desde el 2012. El Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar propuesto es el siguiente:



Fuente: Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 5, 2012

De acuerdo con este modelo, hay cuatro momentos en donde se deben realizar los estudios de trayectoria escolar (ingreso, permanencia, abandono, y egreso y titulación) y en los cuales se deben tomar en cuenta indicadores tales como perfil de ingreso, comportamiento escolar previo, comportamiento escolar, indicadores de eficiencia, y bajas definitivas.

2.1 Estudio de perfil de ingreso

El estudio fue de carácter censal, debido a que se aplicó en todos los PE de esta División Académica; respondiendo con ello también a las solicitudes de los organismos certificadores quienes recomiendan actualmente realizar estudios al 100% de la población escolar.

En cuanto al análisis de los resultados, se aplicaron dos formas de construir el perfil de ingreso: desde la calificación (cuantitativa) y desde los factores socioculturales (cualitativa) tomando en cuenta los siguientes aspectos del Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar de la Institución:

1. Determinación del comportamiento escolar previo (Aspectos escolares relativos al rendimiento).

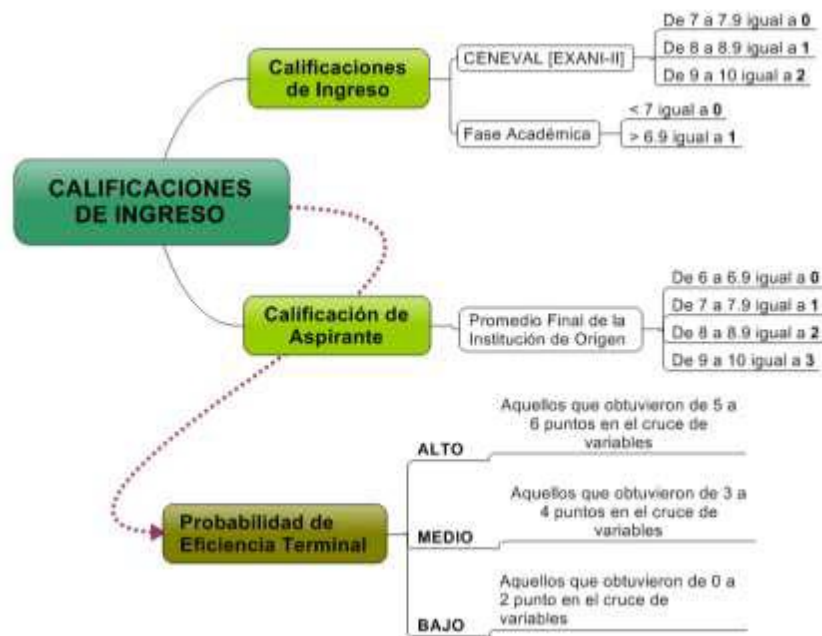
- Análisis de los aspectos sociales y culturales, hábitos de estudio y aspectos educativos relacionados de la cohorte en cuestión.

2.2 Estudio cuantitativo

2.2.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal

La Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) se construye tomando en cuenta los datos generados al momento del registro del aspirante pasando por el Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II) hasta el registro de las valoraciones de la fase académica. El propósito de este ejercicio es identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes en esta etapa de ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja; y de acuerdo con los resultados establecer estrategias de nivelación de dichos estudiantes durante el primer año de su carrera para evitar así en lo posible su fracaso escolar.

A continuación, se presentan los indicadores que servirán de insumos para la determinación del PET de la cohorte estudiada:



Fuente: Modelo PET. Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 13, 2012

Para el cálculo del PET se consideran tres variables de ingreso que corresponden a las calificaciones de ingreso del aspirante admitido: a) el promedio de la institución de origen (generalmente nombrado “Promedio de Bachillerato” en el sistema, b) el ponderado de los resultados finales del EXANI-II, y c) la calificación emitida durante la fase académica.

Se establecen rangos de acuerdo con el tipo de calificación de ingreso a las que les corresponde un valor que inicia en 0 (el más bajo) hasta el 3 (salvo en el caso de la fase académica). Las escalas y rangos se justifican de acuerdo con el mínimo y máximo aceptable para ingresar a la Universidad. A continuación, se especifica cada rango y valor:

- a) **Promedio del bachillerato.** Hay 4 rangos de acuerdo con el puntaje establecido como mínimo y máximo, esto es, en México la calificación mínima aprobatoria en la educación media superior es 6, y la máxima establecida en el país es 10 (aunque puede transferirse a decenas según sea el caso). Cada punto con su conjunto decimal se toma como base para el establecimiento de rangos ajustados de la siguiente manera: 1) de 6 a 6.9, 2) de 7 a 7.9, 3) de 8 a 8.9, 4) de 9 a 10. La única escala que tiene más de un punto es la última cuyo valor máximo sería 9.9. Debido a esta variación se ajusta la última escala considerando la máxima aprobatoria.
- b) **Ponderado de los resultados del EXANI-II.** El área de admisiones de esta institución toma una mínima y máxima interna para establecer el ponderado de las calificaciones de admisión, es decir, se considera como máximo al puntaje mayor interno no así el mayor real del examen nacional del ingreso. En lo que respecta al análisis en este informe, para calcular una calificación sobre base 10, se tomó en cuenta como puntaje máximo el mayor real establecido a nivel nacional, que es de 1300 puntos. Con este cálculo, se obtienen 3 escalas basadas en la explicación anterior: 1) Menor a 7.9, 2) de 8 a 8.9, y 3) de 9 a 10.
- c) **Calificación de la Fase Académica.** Se debe considerar esta calificación en tanto que representa la valoración emitida por los académicos, misma que da luz sobre la posibilidad del nuevo universitario de concluir satisfactoriamente, o no, sus estudios. En tal caso se obtuvieron únicamente dos rangos: < 7 y > 6.9 , para esto se tomó como referencia el mínimo aprobatorio en las IES.

2.3 Estudio cualitativo

El instrumento de ingreso es un cuestionario contextual, es decir, otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo de forma que se puede valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar. En el caso del instrumento de seguimiento sí se espera obtener la evolución del alumno con respecto al ambiente institucional de modo que se puede medir dicha evolución con base en sus opiniones para extraer nuevas estrategias de mejora desde su experiencia. A continuación, se presenta el instrumento de ingreso y los detalles de su aplicación.

2.3.1 Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa

El “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa” tiene el propósito de situar al alumno frente a la institución en diversos niveles de posibilidad de aprovechamiento. Los ejes temáticos del instrumento son: a) información socioeconómica, b) situación laboral, c) vivienda y transporte, y d) familia y educación (véase el instrumento en el [anexo 1](#) al final de este informe).

A continuación, se presentan las dimensiones establecidas en la herramienta, su descripción y su justificación. En la última columna se mencionan las áreas que son alimentadas con los resultados

de la aplicación del instrumento de tal manera que éstas puedan realizar acciones de mejora en el desarrollo de sus procesos.

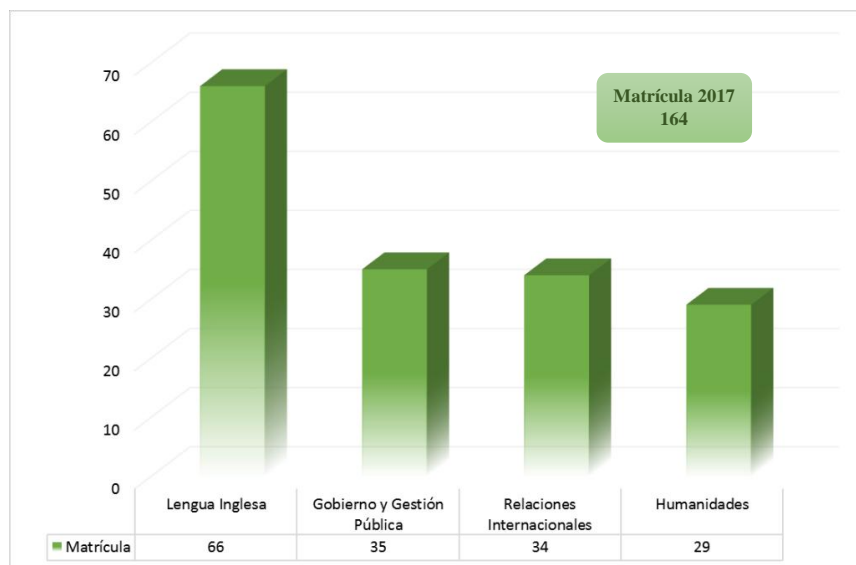
Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
Elección de carrera, motivación y expectativas	Se refiere a la elección vocacional del estudiante, así como su nivel de motivación previa y las expectativas que tiene de la carrera y de la Universidad.	Se pretende conocer el grado de motivación de los estudiantes para cursar la carrera y lo que espera de la misma con el fin de evaluar la cantidad de alumnos que pudieran abandonar la licenciatura que cursan.	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Curricular • DES
Factores socioeconómicos y laborales	Este apartado evalúa los recursos económicos de los estudiantes y el grado de dependencia económica que tienen de los padres o tutores. A su vez, se pretende conocer la situación laboral de los estudiantes.	Al tener conocimiento de la situación económica y laboral de los estudiantes de la Universidad se puede determinar qué tan grande es la necesidad de otorgar becas o apoyos para disminuir la deserción por motivos económicos.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Vivienda y medio de transporte	Se explora el medio en el que los estudiantes se transportan con mayor frecuencia para asistir a la Universidad; así como también si su vivienda es propia, rentada, prestada y las condiciones para realizar sus tareas en sus hogares.	Saber el tipo de vivienda del estudiante ayuda a describir parte de su situación económica y las condiciones con las que el estudiante cuenta para realizar sus actividades escolares en el hogar. De igual forma, conocer el medio de transporte que usan los estudiantes puede ayudar a determinar servicios que les sirvan de apoyo (como transporte escolar).	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Escolaridad de los padres y motivación hacia el estudiante	Esta dimensión indaga sobre el nivel de estudios realizados por la madre y el padre del alumno, así como la calidad del apoyo motivacional que brindan.	La preparación académica de los padres en conjunto con la motivación que brindan a los hijos puede fomentar que los estudiantes terminen una carrera y evitar la deserción escolar.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Temas de interés	Consiste en una breve encuesta para identificar los temas que más llaman la atención a los alumnos.	El estudiante debe estar inmerso en un espacio educativo integral, en donde se aborden temáticas variadas para el desarrollo académico y cultural. Por ello se necesita conocer los temas y actividades que más interesen a los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Curricular • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES • Dirección de Vinculación
Condiciones para el desarrollo escolar	Analizar el nivel de acceso que tienen los estudiantes a materiales escolares y recursos tecnológicos para el desarrollo de sus actividades académicas.	Se quiere conocer sobre los materiales para estudio y recursos tecnológicos que los estudiantes tienen a su alcance para el desarrollo de sus actividades escolares con el objetivo de identificar la posible influencia positiva o negativa en su desempeño académico.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • Biblioteca • DES
Experiencia Escolar Previa	Explorar los hábitos de estudio de los estudiantes durante sus estudios en la escuela de	Es importante determinar el grado en el que un estudiante se desempeñaba con anterioridad en su escuela de origen para	<ul style="list-style-type: none"> • Tutorías • Diseño Curricular

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
	origen y determinar sus gustos con ciertas actividades y el grado de preparación que perciben en ellos mismos para cursar la educación superior.	tener un pronóstico aproximado de su comportamiento durante la universidad y tomar estrategias pedagógicas para un mejor aprovechamiento académico.	<ul style="list-style-type: none"> • DES
Satisfacción de Escuela de Origen	Conocer la percepción que tienen los estudiantes de su escuela de origen (en cuanto a infraestructura, hábitos de estudio y experiencia con profesores).	Conocer el grado de satisfacción escolar previa da la pauta para establecer un pronóstico de sus expectativas en cuanto a su experiencia escolar en la universidad; es decir, de acuerdo con una mayor o menor satisfacción en determinadas áreas se pueden evaluar los ejes correspondientes en la Universidad. También es importante conocer las diversas percepciones sobre lo que esperan del trabajo de los profesores en sus asignaturas para procurar brindar un desarrollo escolar apropiado.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES • Evaluación Docente

La particularidad de este cuestionario es que arroja referencias previas relacionadas con el contexto socioeconómico y familiar del estudiante; así como sus percepciones de su experiencia escolar en el nivel medio superior. Por esta razón, el análisis es fundamentalmente descriptivo y de contexto. Lo anterior permite la caracterización del alumno para plantear aspectos de mejora en cada programa educativo.

3. Estudio cuantitativo

En este otoño 2017, la DCPH recibió un total de 164 estudiantes de nuevo ingreso, distribuidos en sus cuatro licenciaturas. A continuación, se presenta la matrícula desglosada por Programa Educativo (PE). Cabe mencionar que en la matrícula no se consideraron los estudiantes que ingresaron por revalidación de estudios, equivalencia e intercambio académico.



Gráfica 1. DCPH. Matrícula por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Como se puede observar, el PE que recibió la mayor cantidad de estudiantes fue la Licenciatura en Lengua Inglesa (66 estudiantes); posteriormente Gobierno y Gestión Pública inscribieron 35 estudiantes y Relaciones Internacionales 34. El PE con menor cantidad de alumnos fue Humanidades con 29 estudiantes solamente. Cabe mencionar que este último PE se ubicó entre los últimos 6 que recibieron la menor matrícula a nivel Estatal, es decir, en las 4 Unidades Académicas.

3.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)

Como ya se definió, el cálculo de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) tiene como propósito identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes de nuevo ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja. De acuerdo con estos resultados se pueden establecer estrategias de nivelación durante el primer año de la carrera para evitar altos índices de fracaso escolar.

La metodología institucional de trayectorias escolares establece que este indicador se calcula con base el promedio general de la preparatoria, el puntaje obtenido en el EXANI II y la calificación de la fase académica. En cuanto a la DCPH, solo se contó con los dos primeros parámetros, y con base en estos, se procedió a la determinación del PET.

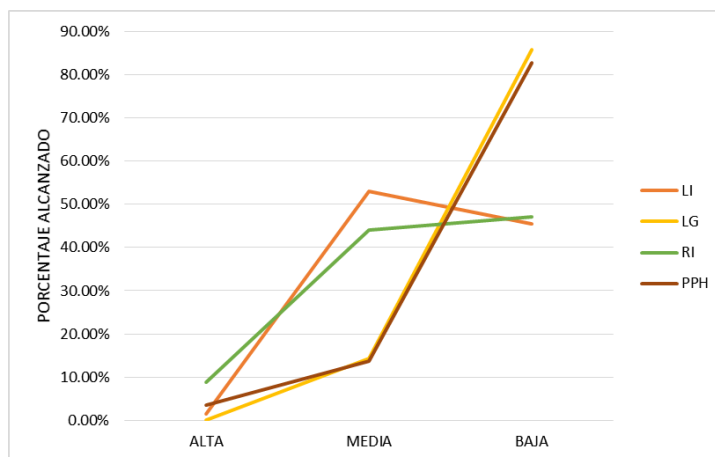
El análisis del PET en la DCPH arrojó que la mayoría de los estudiantes proyectaron índices de probabilidad media y baja de eficiencia terminal. Los detalles se pueden visualizar en la siguiente tabla:

Programa Educativo	PE	ALTA	MEDIA	BAJA
Lengua Inglesa	LI	1.52%	53.03%	45.45%
Gobierno y Gestión Pública	LG	0.00%	14.29%	85.71%
Relaciones Internacionales	RI	8.82%	44.12%	47.06%
Humanidades	PPH	3.45%	13.79%	82.76%
TOTAL		3.05%	35.98%	60.98%

Tabla 1. Porcentajes de PET en la DCPH, Matrícula 2017 (Fuente: SAE, octubre 2017)

El detalle de la matrícula de cada PE se puede consultar en el [anexo 2](#) de este informe. En éste se relaciona el número de matrícula asignado a cada estudiante: sexo; edad; institución de origen; promedios de bachillerato, CENEVAL, y fase académica; indicador PET; y nombre de tutor.

Con base en la tabla 1, se desglosa la siguiente gráfica en donde se visualiza la tendencia del PET en los diferentes PE de esta División Académica:

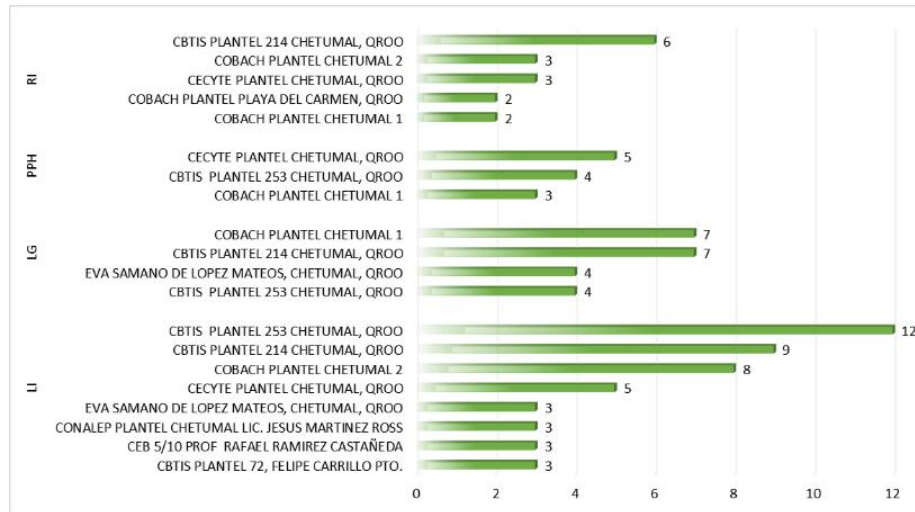


Gráfica 2. Porcentajes de PET en la DCPH, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica anterior, se observa una tendencia a la baja en todas las licenciaturas de esta División, siendo LG Y PPH las que presentan el mayor porcentaje. En cuanto a la tendencia media, LI y RI presentaron mayores porcentajes.

3.2 Escuela de procedencia

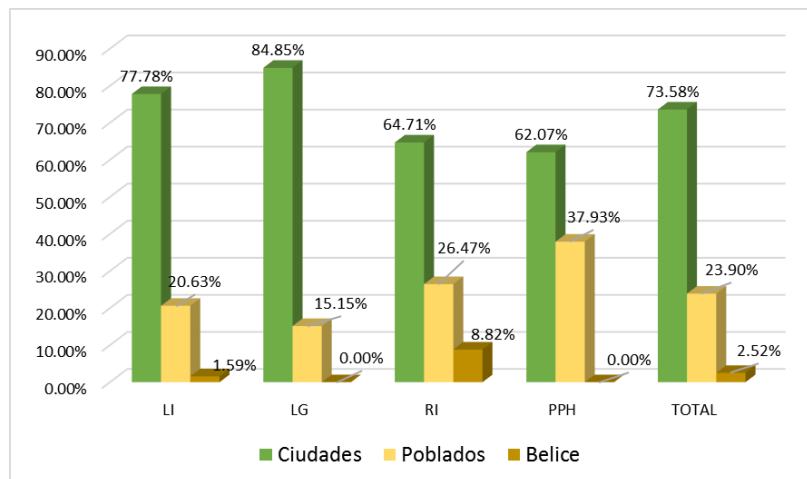
Tomando como antecedente las instituciones educativas de nivel medio superior de donde son originarios los estudiantes de la matrícula analizada, se realizó un condensado en donde se mencionan las instituciones de origen más representativas de cada PE, esto con la finalidad de identificar cuáles son las que egresan más alumnos interesados en cada una de las licenciaturas ofertadas.



Gráfica 3. DCPH, Instituciones de origen más representativas por PE (Fuente: SAE 2017)

Analizando las escuelas de origen, se consideró oportuno identificar si éstas se encuentran ubicadas en poblados o en ciudades. La diferencia entre estos términos radica en que los poblados son localidades donde la mayoría de sus habitantes se dedican a la producción primaria, ya sea de productos agrícolas o ganaderos; mientras que en las ciudades la mayoría se dedica al comercio, la industria o los servicios (INEGI 2010). De la misma manera, es necesario identificar a los estudiantes que provienen de escuelas en Belice.

Se considera que la ubicación de las escuelas de procedencia es significativa, ya que el nivel económico, preparación académica y características socioculturales de los estudiantes pueden diferir e impactar positiva o negativamente en su rendimiento en la Universidad. Para esta División, los resultados:

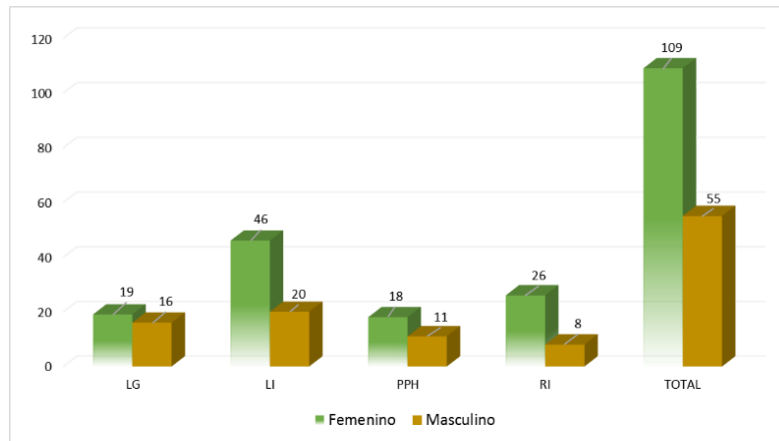


Gráfica 4. Institución de Origen por PE y por Zona (Fuente: SAE 2017)

Estos porcentajes demuestran que una cantidad representativa de estudiantes provienen de escuelas ubicadas en poblados del Estado o del país de Belice. Por ejemplo, en LI, el 20.63% proviene de escuelas ubicadas en poblados y el 1.59% de Belice; en RI, el 26.47% es de poblados y el 8.82% de Belice; mientras que LG y PPH, el 15.15% y el 37.93% son de escuelas ubicadas en poblados.

3.3 Distribución de género por PE

En cuanto a la cantidad de hombres y mujeres que prefieren estudiar los diferentes PE ofertados por la DCPH, en la siguiente gráfica se pueden observar estas tendencias.

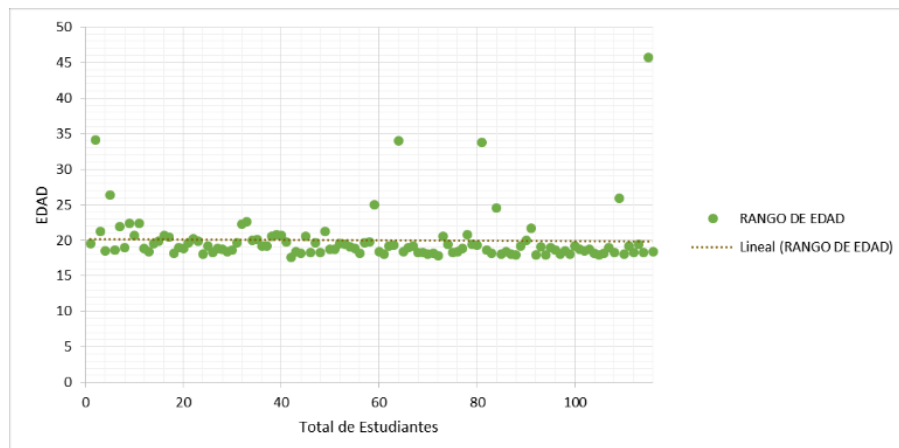


Gráfica 5. DCPH, Distribución de Género por PE (Fuente: SAE, 2017)

De acuerdo con la gráfica, a nivel División hay una predominancia en el género femenino, ya que son 109 mujeres inscritas versus 55 hombres. Por PE, donde hay una predominancia más marcada de mujeres es en LI seguido por RI y PPH. En LG solamente hay una diferencia de 3 mujeres en comparación con los hombres inscritos.

3.4 Rangos de edad por PE

Otra característica analizada en el presente informe es la distribución de rangos de edad por PE. Para ilustrar lo anterior se muestra la siguiente gráfica.



Gráfica 6. DCPH, Rango de Edad (Fuente: SAE 2017)

Como se puede observar, el rango promedio de edad en esta División fluctúa de los 18 y 19 años; sin embargo, hay que prestar atención a los estudiantes que presentan edades muy alejadas del rango promedio, ya que estos podrían requerir diferentes estrategias pedagógicas acordes con sus ritmos de aprendizaje. En la siguiente tabla, se puede apreciar a los estudiantes fuera del rango promedio por PE:

PE	Edades fuera del rango promedio
LG	20, 21, 22, 23, 26 y 34
LI	20, 21, 22, 24, 25 y 34
PPH	20, 21, 24, 26 y 46
RI	20, 21, 22 y 28

Tabla 2. DCPH, Rango de Edad por PE (Fuente: SAE 2017)

Con este apartado se termina el análisis de los aspectos cuantitativos de esta matrícula. En cuanto al estudio de los aspectos socioeconómicos, culturales y familiares, a continuación, se presentan los resultados obtenidos con la aplicación de la encuesta de Perfil de Ingreso.

4. Estudio cualitativo

Para realizar el estudio cualitativo de las características de los estudiantes de esta matrícula, se aplicó el instrumento llamado “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa”¹ propuesto por la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares (2012). Cabe mencionar que el cuestionario fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE de esta matrícula; por lo que hubo algunos estudiantes que no respondieron ya que no se encontraban en el momento del levantamiento de la encuesta.

Después de aplicado el instrumento, se reporta la participación del 79.25% del total de la matrícula de la DCPH. Este porcentaje es representativo para hacer las generalizaciones correspondientes, ya que solo representa un margen de error del 3.9%. Para ilustrar lo anterior, en la siguiente tabla se desglosa la cantidad de alumnos por PE, el porcentaje de participación, y el margen de error de la muestra.

Programa Educativo	PE	Contestó	No Contestó	Matrícula Total	% de Participación	Margen de Error
Lengua Inglesa	LI	54	12	66	81.81%	5.7%
Gobierno y Gestión Pública	LG	31	4	35	88.57%	6.0%
Humanidades	PPH	17	12	29	58.62%	15.6%
Relaciones Internacionales	RI	28	6	34	82.35%	7.9%
Totales		130	34	164	79.25%	3.9%

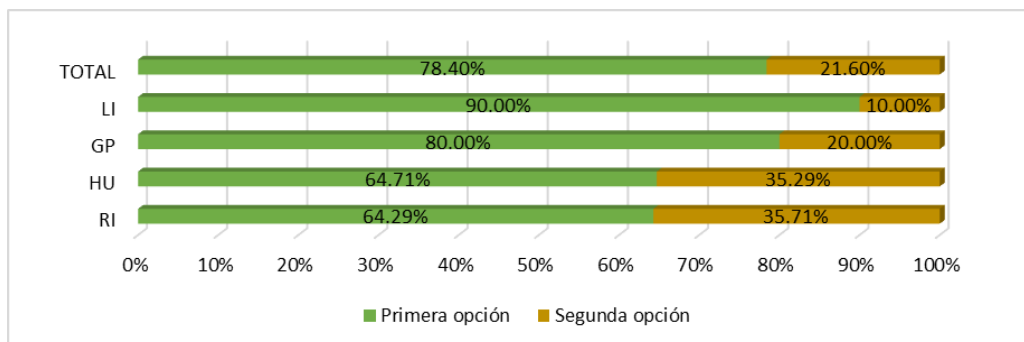
Tabla 3. Participación Estudiantil y Margen de Error en Encuesta de Perfil de Ingreso, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

¹ Para consulta del instrumento, ver [Anexo 1](#).

Con base en los resultados de la encuesta, a continuación, se desglosa el análisis estadístico por dimensión y por Programa Educativo.

4.1 Elección de carrera, motivación y expectativas

4.2 Elección de PE



Gráfica 7. DCPH, Elección de PE (Fuente: Propia)

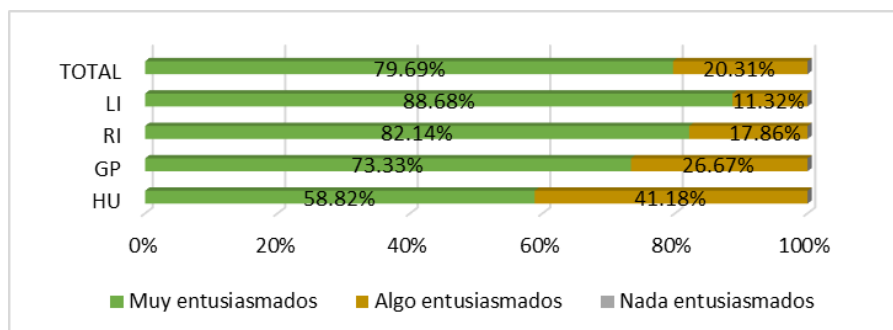
De acuerdo con los porcentajes presentados, el 78.40% del total de la matrícula de nuevo ingreso de la DCPH está cursando el PE de su elección, dando como resultado un porcentaje significativo. Hay que prestar atención a la carrera de Relaciones Internacionales (RI), ya que el 35.71% de los estudiantes la están cursando como segunda opción, al igual que Humanidades (HU). En el resto de los PE la diferencia no es tan marcada.

A los alumnos que están cursando el PE como segunda opción se les cuestionó sobre la carrera de su preferencia (reactivo 1.4), y estas fueron sus respuestas:

PE	Carreras de Preferencia
PPH	Literatura latinoamericana, relaciones internacionales, lengua inglesa, derecho, idiomas y seguridad pública
LG	Aduana, derecho, ingeniería en redes y seguridad pública
LI	Artes, masajista, pedagogía, animación y administración hotelera
RI	Idiomas, psicología, comercio internacional, medicina, diseño gráfico, ingeniería hidráulica y contabilidad

Tabla 4. Preferencia de Carreras en Estudiantes de la DCPH (Fuente: Propia)

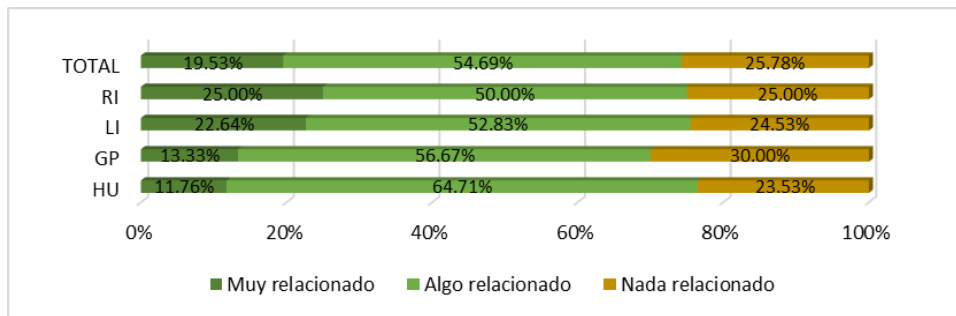
4.2.1 Entusiasmo por PE



Gráfica 8. DCPH, Entusiasmo por PE (Fuente: Propia)

En la gráfica puede observarse que el 79.69% de los estudiantes de la división muestra un entusiasmo elevado. Un porcentaje mínimo se considera moderadamente entusiasmado. Hay que prestar atención a los estudiantes que manifestaron que se sienten algo entusiasmados, los cuales se encuentran concentrados en su mayoría en Humanidades y en Gobierno y Gestión Pública.

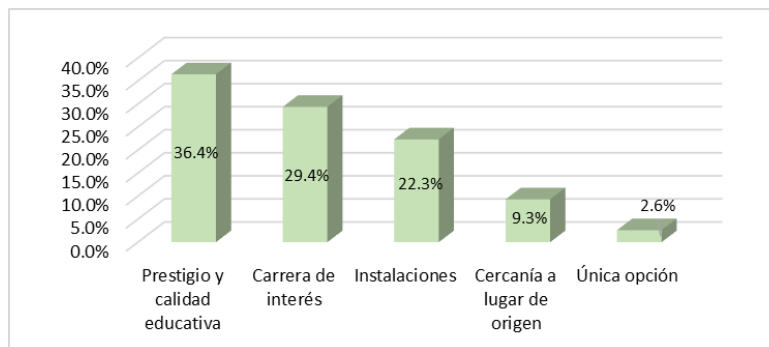
4.2.2 Relación de PE con estudios previos



Gráfica 9. DCPH, Relación de PE con estudios previos (Fuente: Propia)

De acuerdo con los porcentajes, existe una profunda diferencia en relación con los estudios previos con el programa educativo, ya que, del total de la matrícula de la división, solamente el 19.53% afirmó que sus programas educativos están altamente relacionados. Con respecto al comportamiento por PE, solamente RI y LI cuentan con un mayor índice de alumnos que tienen estudios previos relacionados con su PE.

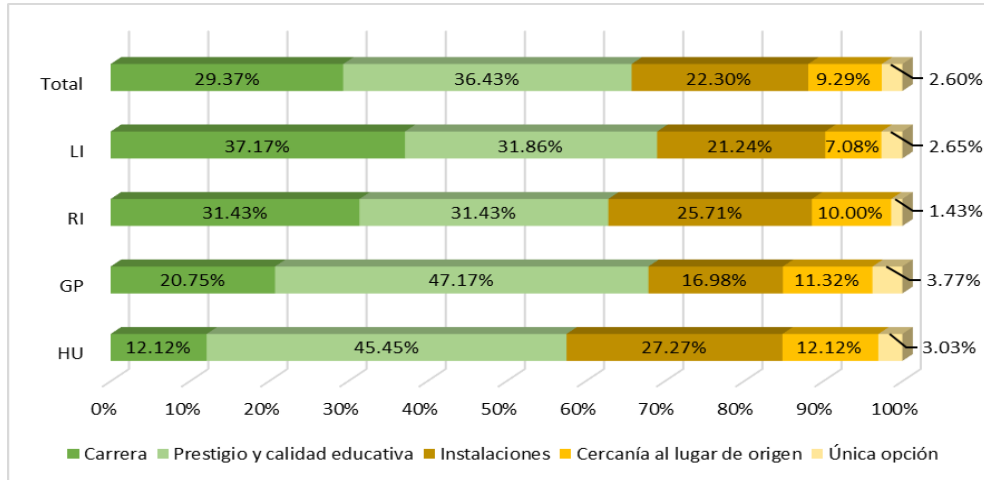
4.2.3 Motivos de elección UQRoo



Gráfica 10. DCPH, Razones por las que eligieron la UQRoo (Fuente: Propia)

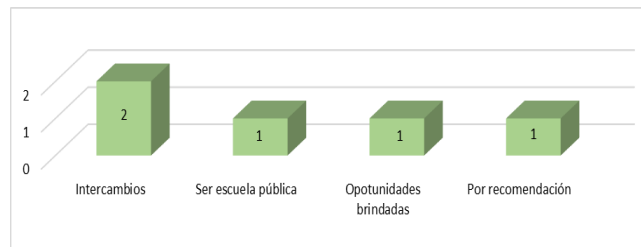
En esta División, se reflejaron tres motivos principales: las carreras de interés que ofrece la universidad, el prestigio y calidad educativa, y las instalaciones. En menor porcentaje mencionaron la cercanía a su lugar de origen y porque fue su única opción.

En cuanto al desglose de razones por PE, en la siguiente gráfica se muestran los porcentajes:



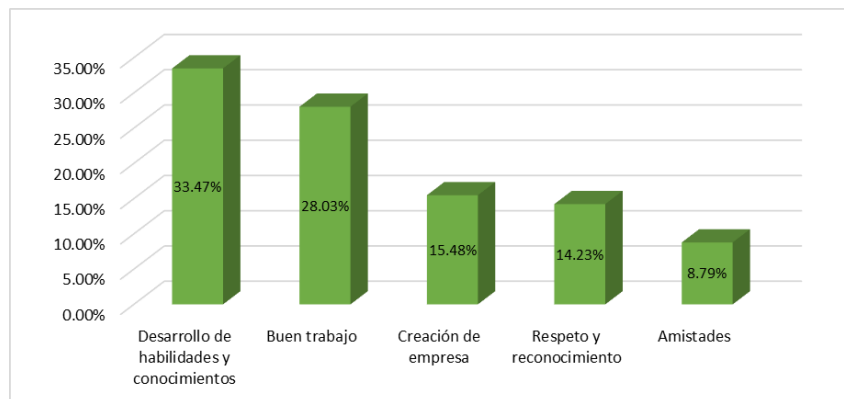
Gráfica 11. DCPH, Razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

Dentro de este reactivo, los alumnos pudieron exponer alguna otra razón no encontrada en las opciones a elegir; por lo que a continuación se presentan los otros motivos referidos:



Gráfica 12. DCPH, Otras razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

4.2.4 Expectativas al concluir la carrera

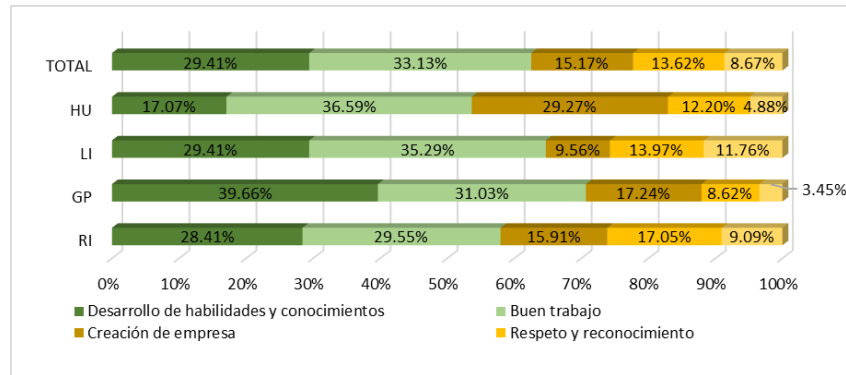


Gráfica 13. DCPH, Expectativas al concluir la carrera (Fuente: Propia)

La principal expectativa de los estudiantes varía de acuerdo con la carrera. Sin embargo, las tendencias más elegidas a nivel DCPH fueron: “desarrollo de habilidades y conocimientos”,

“conseguir un buen trabajo” y “creación de una empresa”. Una cantidad menor de alumnos tiene la expectativa de “obtener respeto y reconocimiento” y “hacer amigos”.

Teniendo como base este condensado, se presentan las tendencias a nivel PE:



Gráfica 14. DCPH, Expectativas al concluir la carrera por PE (Fuente: Propia)

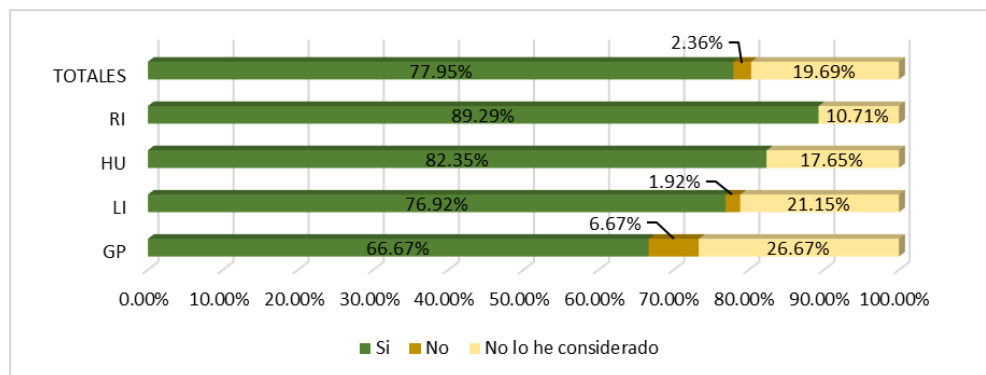
Como ya se mencionó, las expectativas de los estudiantes a su egreso varían de acuerdo al PE que estén cursando. En este caso, se observa que GP concentró su tendencia en desarrollar habilidades y conocimientos (39.66%) y conseguir un buen empleo (31.03%). En LI y RI la tendencia estuvo distribuida en su mayoría en el desarrollo de habilidades y conocimientos, obtención de un buen trabajo y creación de una empresa. HU tuvo un mayor número de interesados en obtener un buen trabajo (36.59%), seguidamente del desarrollo de habilidades y conocimientos y en tercer lugar conseguir respeto y reconocimiento.

En cuanto a las expectativas adicionales expresadas por los estudiantes, se encontraron las siguientes:

PE	Expectativa	Alumnos	PE	Expectativa	Alumnos
LI	Aprender mucho más	1	LI	Tener un sustento	1
LI	Un paso para su plan de vida	1	LI	Viajar al extranjero	1
LI	Saber inglés a buen nivel	1	-	-	-

Tabla 5. DCPH, Expectativas adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.2.5 Estudios de posgrado

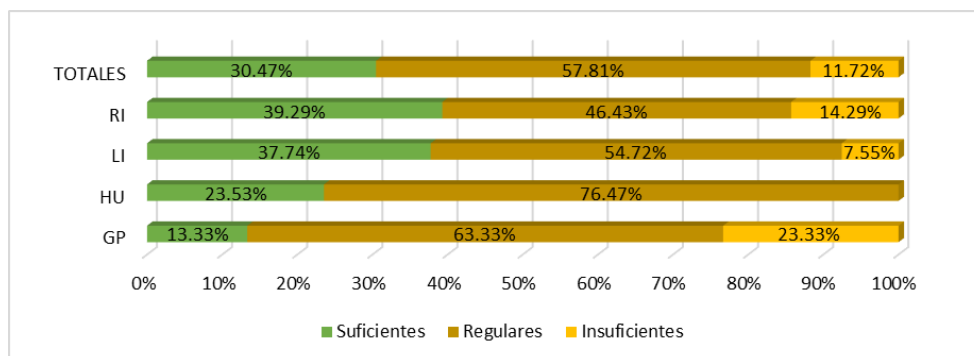


Gráfica 15. DCPH, Estudios de Posgrado a Futuro (Fuente: Propia)

Con base en los porcentajes reflejados, se concluye que la frecuencia de estudiantes que desean cursar posgrados es alta, pero no se debe dejar a un lado a los estudiantes que no lo desean o a los que aún no consideran la opción.

4.3 Factores socioeconómicos y laborales

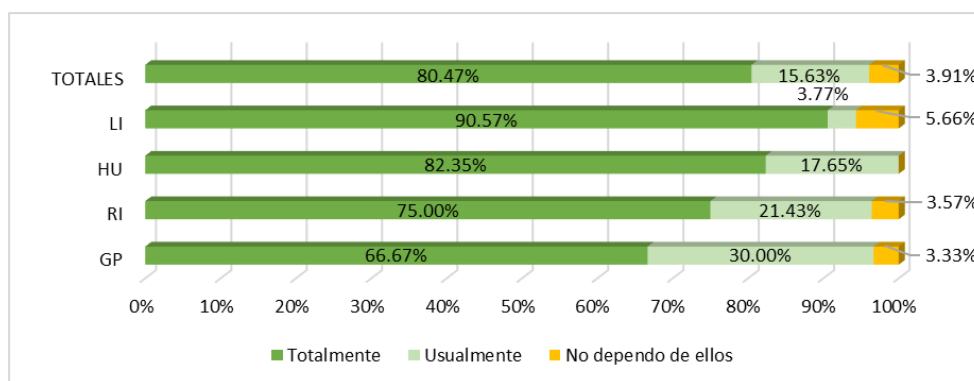
4.3.1 Recursos económicos



Gráfica 16. DCPH, Recursos Económicos por PE (Fuente: Propia)

Como se puede observar, la mayor parte de los estudiantes de nuevo ingreso de la DCPH percibe a los ingresos del hogar que son destinados para su educación como regulares, tanto a nivel División (30.47%) como a nivel de PE. Posteriormente, el 57.81% de los estudiantes percibe el ingreso su hogar como regulares. En cuanto a los recursos económicos insuficientes, se resalta que estudiantes de los PE que manifestaron un índice considerable en sus porcentajes fueron los de GP (23.33%) y RI (14.29%).

4.3.2 Dependencia de padres o tutores

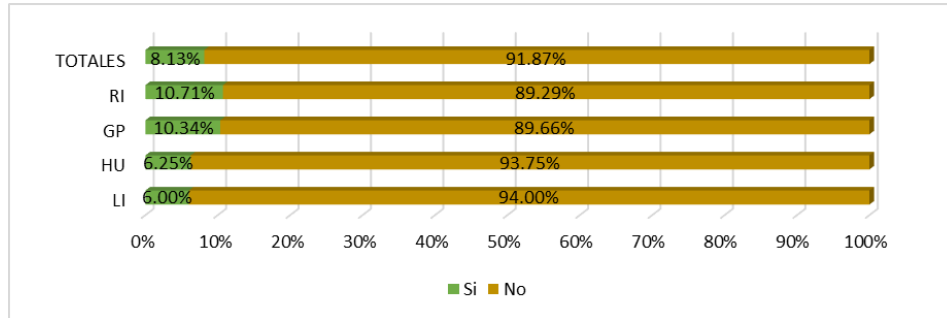


Gráfica 17. DCPH, Dependencia de Padres o Tutores por PE (Fuente: Propia)

La encuesta revela que un alto número de estudiantes, tanto en la División como en cada PE, dependen de sus padres o tutores, es decir, son los padres quienes mayormente suelen otorgar los recursos económicos para los gastos de estos alumnos, incluyendo educación. Un porcentaje considerable de estudiantes en GP y RI (30% y 21.43%, respectivamente) dependen usualmente de

ellos. Por último, los PE que presentan un porcentaje de estudiantes que no tienen ninguna dependencia económica de los padres o tutores son LI (5.66%), RI (3.57%) y GP (3.33%).

4.3.3 Dependientes económicos



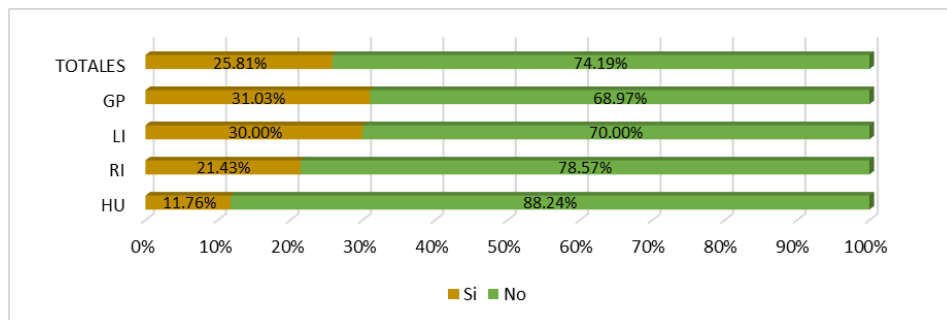
Gráfica 18. DCPH, Dependientes Económicos por PE (Fuente: Propia)

Del total de la matrícula de esta división, la mayoría manifestó que no tienen dependientes económicos, tales como hijos, pareja, padres, etc. En contraste, hubo un bajo porcentaje de estudiantes que manifestaron esta necesidad. A continuación, se compara el número de dependientes económicos de los estudiantes por PE.

PE	1 dependiente	2 dependientes	3 dependientes
RI	2	0	1
GP	2	1	0
HU	1	0	0
LI	0	1	1

Tabla 6. DCPH, Dependientes Económicos por Estudiante (Fuente: Propia)

4.3.4 Estudiantes que trabajan



Gráfica 19. DCPH, Estudiantes que trabajan (Fuente: Propia)

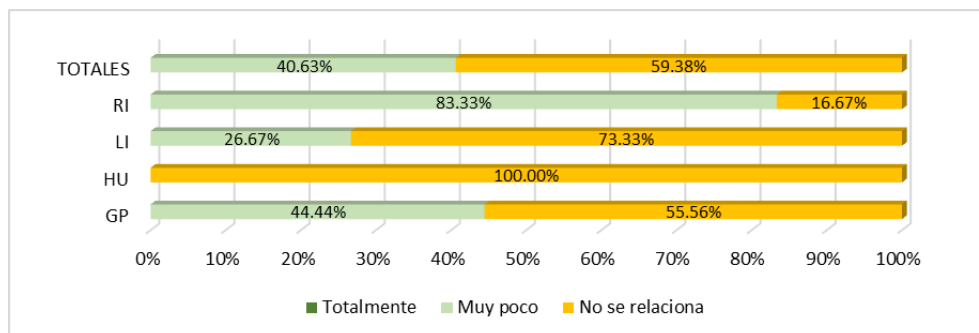
A nivel División, la mayoría de los estudiantes no laboran (74.19%). Sin embargo, hay que prestar atención a las licenciaturas con porcentajes representativos de estudiantes que sí trabajan, ya que este hecho puede impactar en su rendimiento académico.

Con base en los datos proporcionados por los alumnos con empleo actual, se presenta en la siguiente tabla su tipo de horario laboral:

PE	Tiempo completo	Medio tiempo	Horario variado	Matrícula que Labora	Matrícula Total
RI	2	2	2	6	34
GP	0	4	5	9	35
HU	0	1	1	2	29
LI	2	5	8	15	66

Tabla 7. DCPH, Tipos de horario laboral (Fuente: Propia)

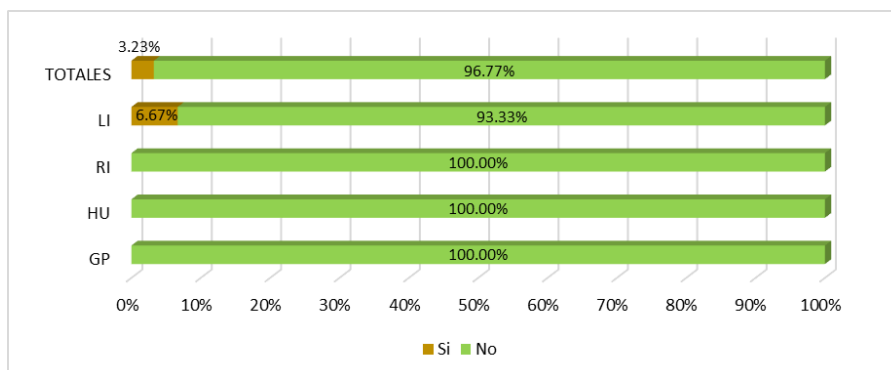
4.3.5 Relación del empleo con el PE



Gráfica 20. DCPH, Nivel de relación de empleo con PE (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, los estudiantes de los 4 PE afirman que su empleo no tiene relación total con la carrera que estudian. Un porcentaje predominante de la división tiene un empleo que se no se relaciona con la carrera que cursa (59.38%), en tanto que un 40.36% afirma que existe poca relación entre su trabajo y el PE que estudian.

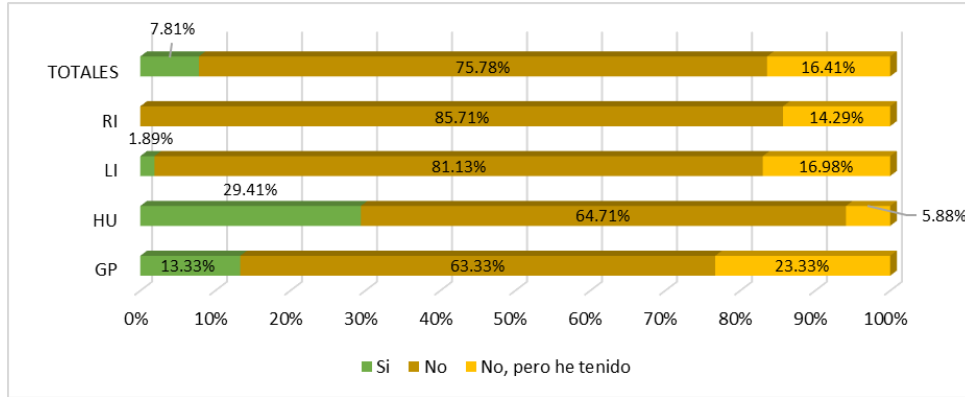
4.3.6 Abandono escolar por empleo



Gráfica 21. DCPH, Probabilidad de Abandono Escolar por Empleo (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes en todas las PE definitivamente le darían prioridad a continuar con sus estudios de licenciatura. Sin embargo, hay que prestar atención a LI, donde se encuentran algunos alumnos que contestaron que preferirían continuar con su empleo en lugar de sus estudios.

4.3.7 Acceso a becas escolares



Gráfica 22. DCPH, Acceso a Becas Escolares (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes de la División expresó que no cuentan con beca escolar, y cierto porcentaje que no cuenta con ella, pero ha tenido en sus estudios previos. El porcentaje más alto que expresó que si cuenta con este recurso se localiza en el PE de HU, siendo 29.41% de los alumnos beneficiados con una beca.

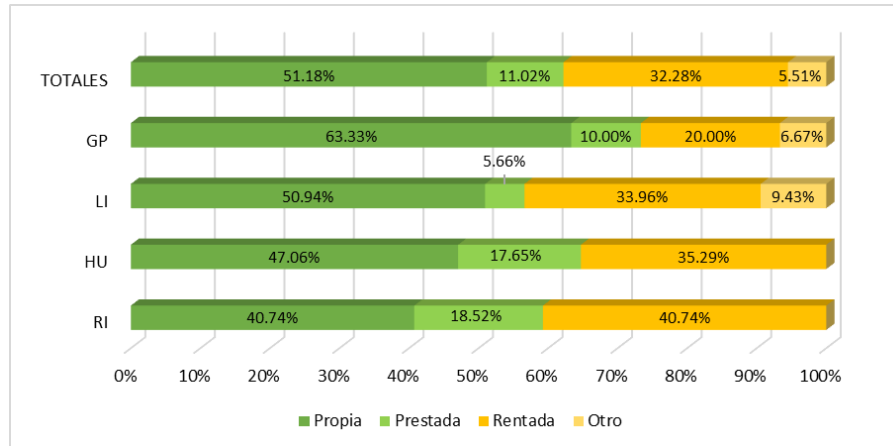
En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención, sobre todo, a los que tienen dependientes económicos y tienen algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico. Con base en este aspecto, se presentan los datos de este tipo de estudiantes por PE:

PE	1 dependiente	2 dependientes	3 dependientes	Beca Escolar	Nivel de Dependencia con Padres o Tutores
RI	2	0	1	Ninguno	1 depende totalmente y 2 no dependen
GP	2	1	0	Ninguno	3 dependen ocasionalmente
HU	1	0	0	Ninguno	1 depende ocasionalmente
LI	0	1	1	Ninguno	1 depende totalmente y 1 no depende

Tabla 8. DCPH, Dependientes Económicos por Estudiante y acceso a Beca Escolar (Fuente: Propia)

4.4 Vivienda y medio de transporte

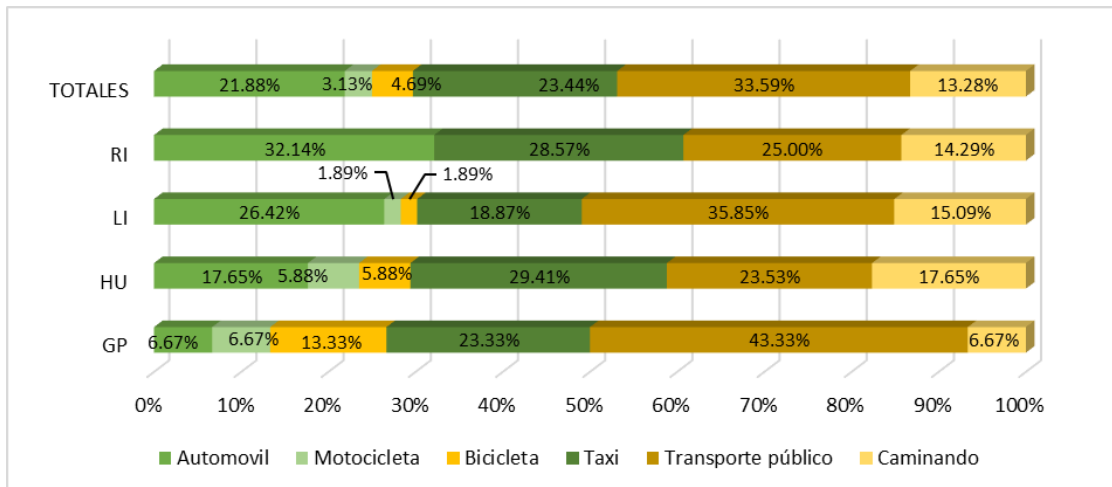
4.4.1 Tipo de vivienda



Gráfica 23. DCPH, Tipo de Vivienda (Fuente: Propia)

La tendencia general en toda la División es que la mayoría tiene vivienda propia (el porcentaje más alto se ve concentrado en GP). Otra tendencia que se resalta en todos los PE es que un porcentaje representativo renta una vivienda (destacan RI y HU). De igual forma, se aprecia que un porcentaje significativo vive en una vivienda prestada, como en el caso de RI (18.52%) y HU (17.65%).

4.4.2 Medios de transporte



Gráfica 24. DCPH, Medios de Transporte (Fuente: Propia)

En esta División, los alumnos utilizan el transporte público como principal medio de transporte, seguido del taxi y del automóvil. GP es el PE que utiliza más el transporte público, seguido de LI. Los PE que presentan más estudiantes que usan el taxi como medio de transporte más habitual son HU y RI. En cuanto al porcentaje de estudiantes que usan automóvil se aprecia más en RI y LI. Por

otra parte, hay un porcentaje considerable de los que van caminando a la escuela, principalmente en HU. Se observa que el porcentaje de alumnos y alumnas que asiste a la escuela en bicicleta es mínimo, siendo un total del 4.69%.

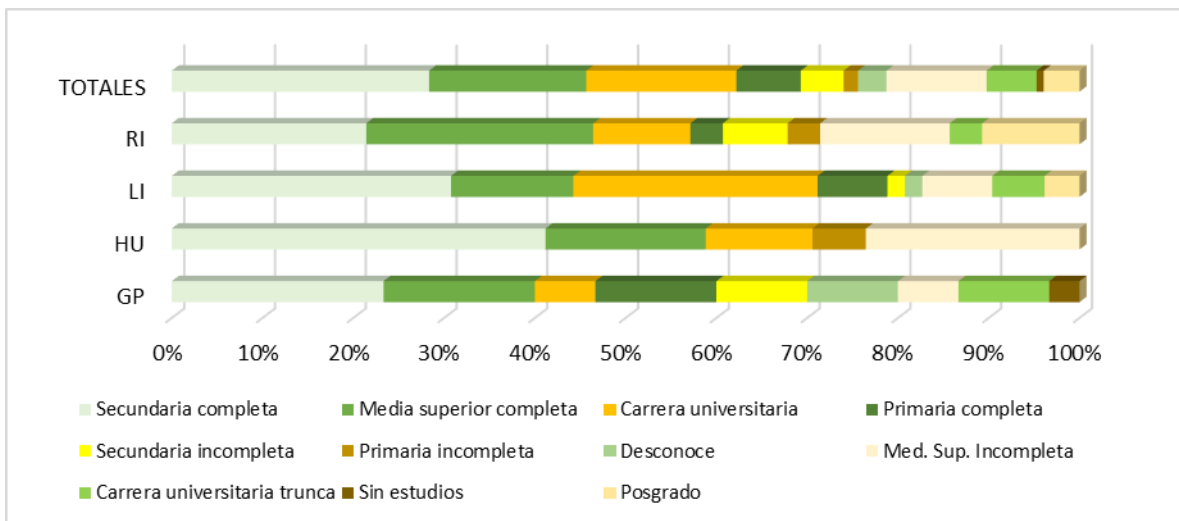
4.5 Escolaridad y motivación de los padres o tutores

4.5.1 Escolaridad de los padres

PE	Secundaria completa	Media superior completa	Carrera universitaria	Med. Sup. Incompleta	Primaria completa	Carrera universitaria trunca	Secundaria incompleta	Posgrado	Primaria incompleta	Sin estudios	Desconoce
GP	23.33%	16.67%	6.67%	6.67%	13.33%	10.00%	10.00%	0.00%	0.00%	3.33%	10.00%
HU	41.18%	17.65%	11.76%	23.53%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.88%	0.00%	0.00%
LI	30.77%	13.46%	26.92%	7.69%	7.69%	5.77%	1.92%	3.85%	0.00%	0.00%	1.92%
RI	21.43%	25.00%	10.71%	14.29%	3.57%	3.57%	7.14%	10.71%	3.57%	0.00%	0.00%
TOTALES	28.35%	17.32%	16.54%	11.02%	7.09%	5.51%	4.72%	3.94%	1.57%	0.79%	3.15%

Tabla 9. DCPH, Escolaridad de las Madres (Fuente: Propia)

Con base en la tabla 13, se presenta la siguiente gráfica para una mejor visualización de las tendencias en cuanto a la escolaridad de la madre:



Gráfica 25. DCPH. Nivel de Escolaridad de la Madre (Fuente: Propia)

En cuanto al nivel de escolaridad de las madres de la matrícula de esta División, los estudiantes de RI, en un alto porcentaje, respondieron que tienen el nivel medio superior completo. En cuanto a HU, LI y GP la mayoría expresó que sus madres tienen la secundaria completa.

Con respecto a estudios de posgrado, los PE que tienen cierto porcentaje de madres de familia con este nivel se encuentran en RI y LI.

Concluyendo, los niveles educativos más representativos en las madres de la matrícula de la DCPH son la secundaria completa (28.35%), seguido de nivel medio superior incompleto (17.32%) y la carrera universitaria terminada (16.54%).

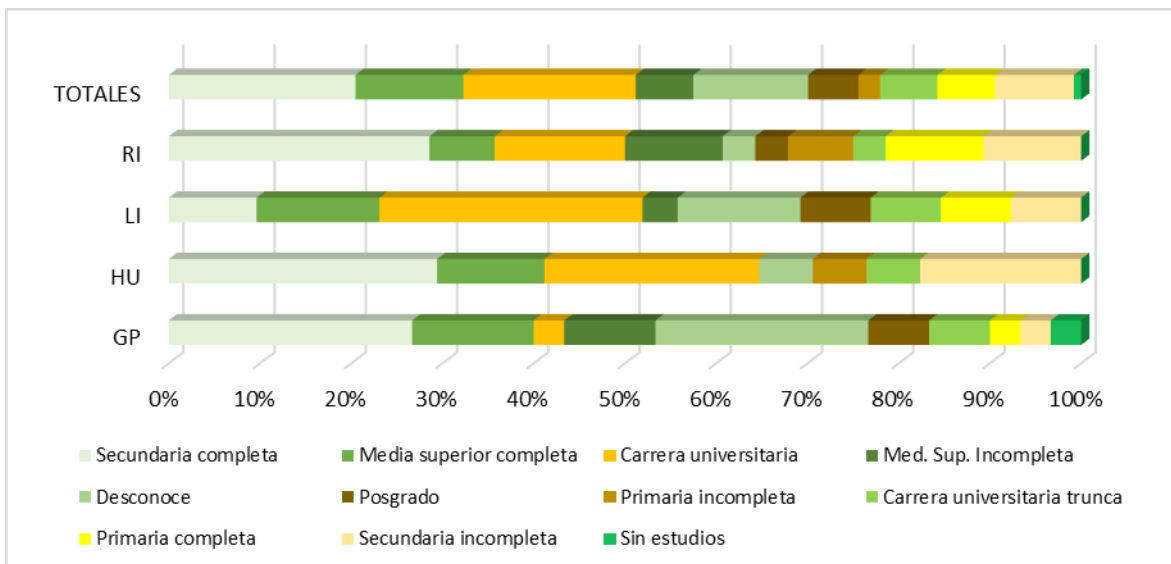
A nivel División se observa un total de 5.51% de madres que tienen estudios de posgrado, siendo RI el PE más numeroso en este rubro (10.71%), seguido de LI, con 3.85%.

A continuación, se presentan los niveles de estudio de los padres de la matrícula de esta División:

PE	Secundaria completa	Carrera universitaria	Media superior completa	Secundaria incompleta	Primaria completa	Med. Sup. Incompleta	Carrera universitaria trunca	Posgrado	Primaria incompleta	Sin estudios	Desconoce
GP	26.67%	3.33%	13.33%	3.33%	3.33%	10.00%	6.67%	6.67%	0.00%	3.33%	23.33%
HU	29.41%	23.53%	11.76%	17.65%	0.00%	0.00%	5.88%	0.00%	5.88%	0.00%	5.88%
LI	9.62%	28.85%	13.46%	7.69%	7.69%	3.85%	7.69%	7.69%	0.00%	0.00%	13.46%
RI	28.57%	14.29%	7.14%	10.71%	10.71%	10.71%	3.57%	3.57%	7.14%	0.00%	3.57%
TOTALES	20.47%	18.90%	11.81%	8.66%	6.30%	6.30%	6.30%	5.51%	2.36%	0.79%	12.60%

Tabla 10. DCPH, Escolaridad de los Padres (Fuente: Propia)

Con base en la tabla 14, se presenta la siguiente gráfica para una mejor visualización de las tendencias en cuanto a la escolaridad del padre:



Gráfica 26. DCPH, Nivel de Escolaridad del Padre (Fuente: Propia)

Con respecto a los resultados por División, la mayor parte de los padres de los estudiantes de nuevo ingreso de DCPH tienen la secundaria completa, mientras que el segundo porcentaje más grande concluyó una carrera universitaria. El 7.69% de los padres de alumnos de LI tienen un posgrado, mientras que en GP se aprecia un porcentaje de 6.67%. En el PE de RI se encuentra en tercer lugar con 3.57%. Es importante señalar que se encuentra un porcentaje elevado de estudiantes que no sabe cuál es la escolaridad de los padres.

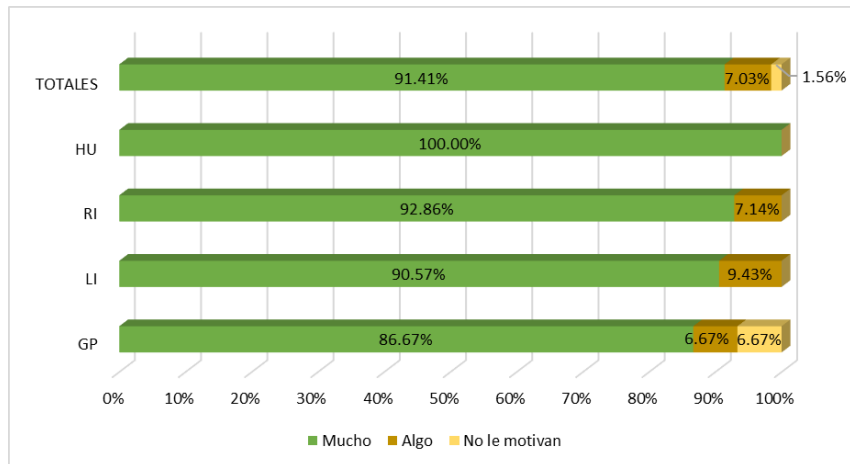
Para efectos de comparación de los niveles educativos más representativos en los padres y las madres, se muestra la siguiente tabla:

Padres	%	Madres	%
Secundaria completa	20.47%	Secundaria completa	28.35%
Carrera universitaria	18.90%	Media Superior completa	17.32%
Desconoce	12.60%	Carrera universitaria	16.54%

Tabla 11. DCPH. Comparativo de nivel de estudios de Padres y Madres de familia (Fuente: Propia)

Como se puede observar, los padres, en su mayoría, muestran un nivel un poco más alto de estudios en comparación con las madres; sin embargo, en cuanto a estudios de secundaria completa y nivel media superior incompleto, las madres se presentaron en porcentajes más altos en comparación con los padres.

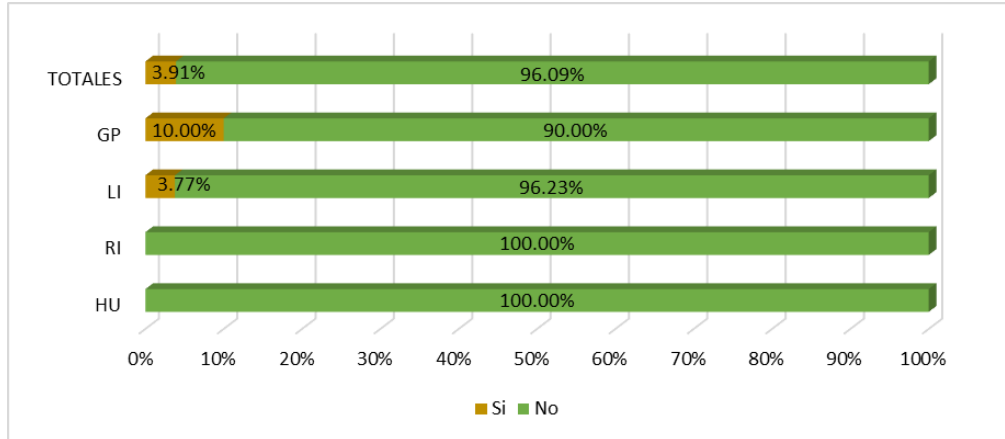
4.5.2 Motivación de padres o tutores



Gráfica 27. DCPH. Nivel de Motivación de Padres o Tutores (Fuente: Propia)

Al cuantificar el grado de motivación que los estudiantes reciben en esta División, se encontró que en todos los PE, la mayoría percibe un alto grado motivacional proveniente de sus padres o tutores. Sin embargo, hay que prestar atención en RI y LI, ya que un cierto porcentaje de alumnos expresaron que sienten algo de motivación y en GP, que además expresa sentir un grado ausente de motivación.

4.5.3 Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores

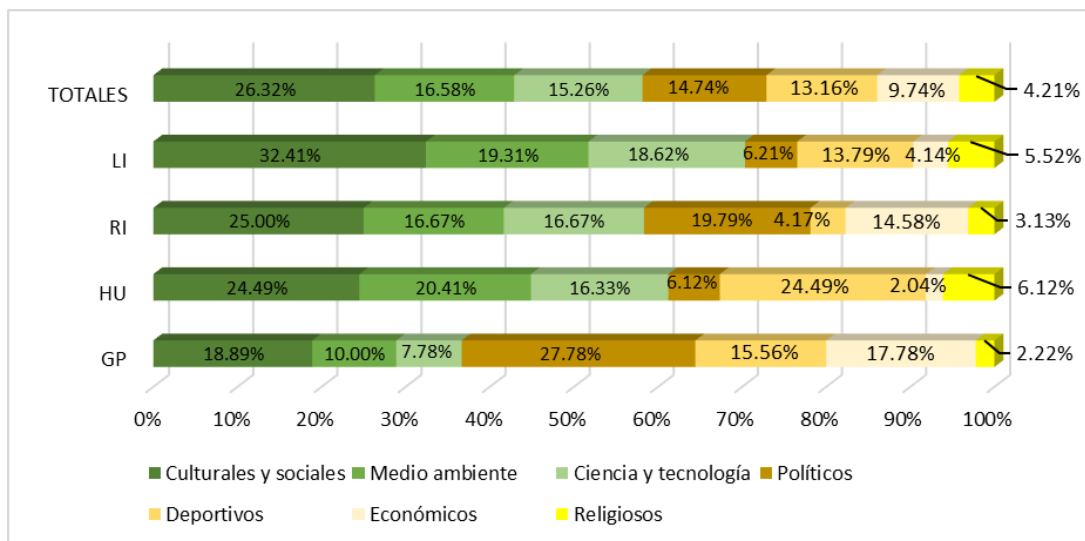


Gráfica 28. DCPH. Abandono Escolar por Falta de Motivación (Fuente: Propia)

Las causas que pueden provocar el abandono escolar son variadas, pero en el rubro relacionado con la falta de apoyo moral de la familia se encontró que la mayoría de los estudiantes en todos los PE de esta división continuarían con sus estudios a pesar de no tener la motivación por parte de sus familias. A su vez, se percibe cierto porcentaje de estudiantes en GP y LI que manifiestan la posibilidad de abandonar la universidad si su familia no les proporciona el apoyo moral para continuar estudiando.

El número de personas que seguirían estudiando nos indica un alto grado de perseverancia para terminar con los estudios, incluso para los estudiantes que manifestaban un nivel moderado de entusiasmo respecto a la nueva carrera.

4.6 Temas de interés



Gráfica 29. DCPH. Temas de Interés por PE (Fuente: Propia)

En general, el tema de interés que predominó en esta División fueron los Culturales y sociales (26.32%), seguido de los de Medio Ambiente (16.58%). Posteriormente están los de Ciencia y tecnología (15.26%), los políticos (14.74%), los deportivos (13.16%) y los económicos (9.74%). En última instancia están los religiosos (4.21%).

En cuanto al comportamiento por PE, en LI, RH y HU los temas de mayor interés fueron los culturales y sociales, mientras que en GP predominaron los temas políticos (27.78%).

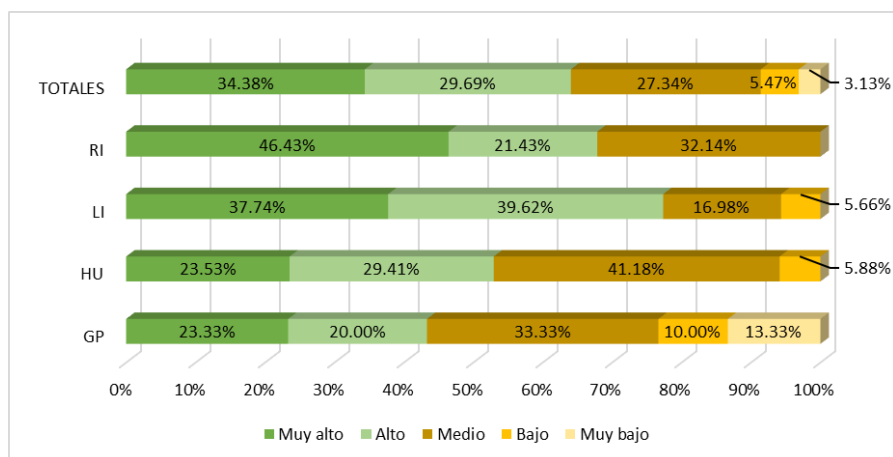
Aunque no se presentó una gran variedad intereses adicionales, a continuación, se relacionan el agregado por un alumno a la lista presentada:

Temas de interés	PE	Alumnos interesados
Entretenimiento y artes	LI	2

Tabla 12. DCPH. Temas de Interés Adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.7 Condiciones para el desarrollo escolar

4.7.1 Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio

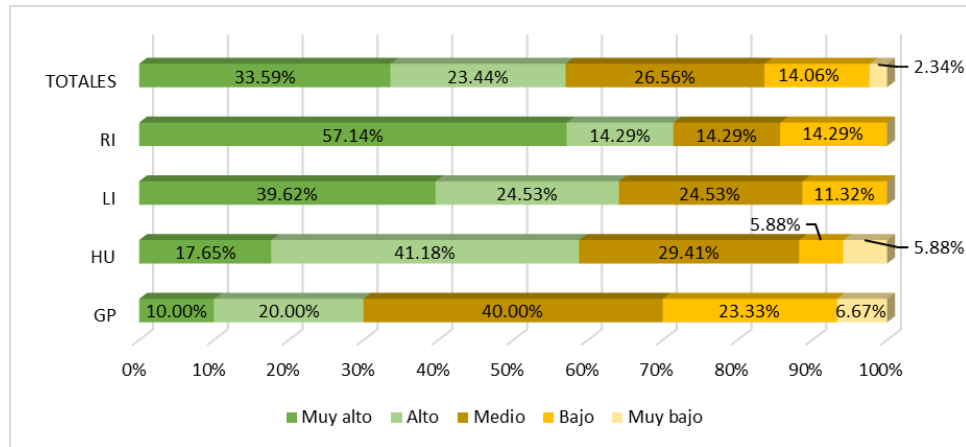


Gráfica 30. DCPH. Nivel de Acceso a Materiales Escolares para el Estudio (Fuente: Propia)

A nivel División, hubo un gran porcentaje que expresó tener un muy alto nivel de acceso a los materiales escolares (34.38%), siendo RI el PE que refirió tener el más alto nivel (46.43%), seguido de LI (37.74%), HU (23.53%) y GP (23.33%). Sin embargo, no hay que pasar desapercibido el 41.18% de HU, el 33.33% de GP y el 32.14% de RI que manifestaron tener un nivel medio de acceso a este tipo de recurso.

Por otra parte, hay porcentajes representativos en GP, HU y LI que mostraron una tendencia a un nivel bajo de acceso, mientras que en GP se observa un 13.33% de alumnos que tienen un nivel muy bajo de acceso a materiales escolares.

4.7.2 Nivel de acceso a recursos tecnológicos

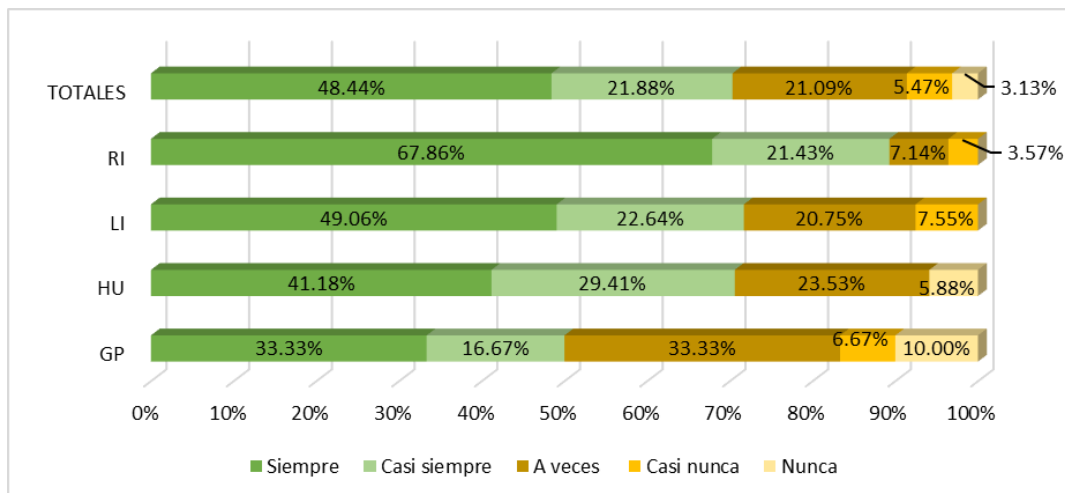


Gráfica 31. DCPH. Nivel de Acceso a Recursos Tecnológicos para el Estudio (Fuente: Propia)

Nuevamente, a nivel División se observa un mayor porcentaje (33.59%) de estudiantes que expresaron contar con un nivel “muy alto” de acceso a recursos tecnológicos. Sin embargo, hay que prestar atención a los estudiantes que tienen medio acceso a recursos tecnológicos (26.56% a nivel División), mismos que se reflejan en los PE de GP (40%), HU (29.41%) y LI (24.53%).

De igual forma se encontró que un 14.06% de los estudiantes de nuevo ingreso de la División tienen acceso bajo y 2.34% tienen acceso muy bajo a los recursos tecnológicos necesarios para su desarrollo escolar, ubicados principalmente en GP (6.67%) y en HU (5.88%).

4.7.3 Uso de Internet



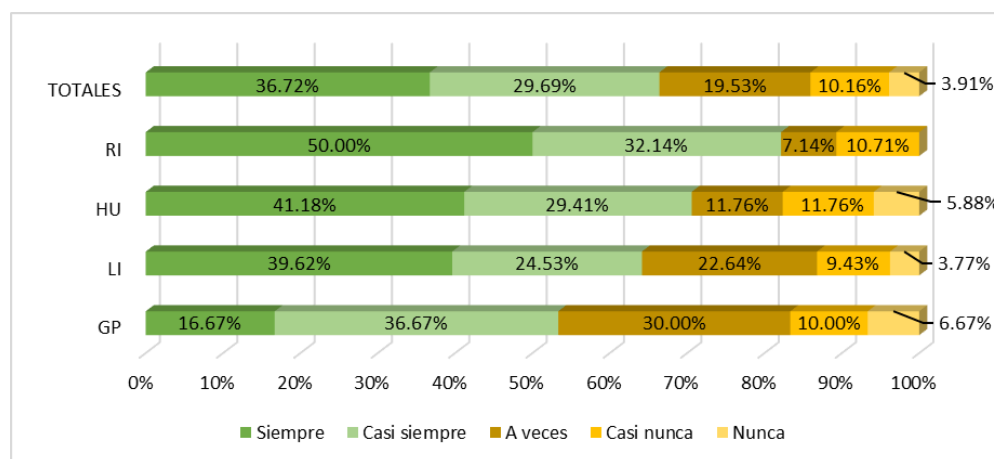
Gráfica 32. DCPH. Frecuencia de Acceso Internet para el Estudio (Fuente: Propia)

La tendencia fue que hubo un mayor porcentaje de estudiantes que expresaron que “siempre” tienen acceso a Internet (48.44%). En cuanto al comportamiento por PE, los que manifestaron porcentajes predominantes en la frecuencia “siempre” son RI (67.86%), LI (49.06%) y HU (41.18%). Sin

embargo, hay que prestar atención a GP, pues tuvo el mismo porcentaje de alumnos que siempre tienen acceso a internet y que a veces lo tienen (33% en cada uno). Tampoco se debe perder de vista los porcentajes representativos “casi nunca” y “nunca” de los alumnos de la división, que en total suman un 8.6% de estudiantes que cuentan con un nivel bajo de acceso a Internet.

4.7.4 Uso de redes sociales para actividades escolares

Con respecto al uso de Internet para realizar actividades escolares, es importante conocer con qué frecuencia usan las redes sociales (chat, Facebook, correo electrónico, etc.) para este propósito. A continuación, se presentan los resultados por División y por PE:

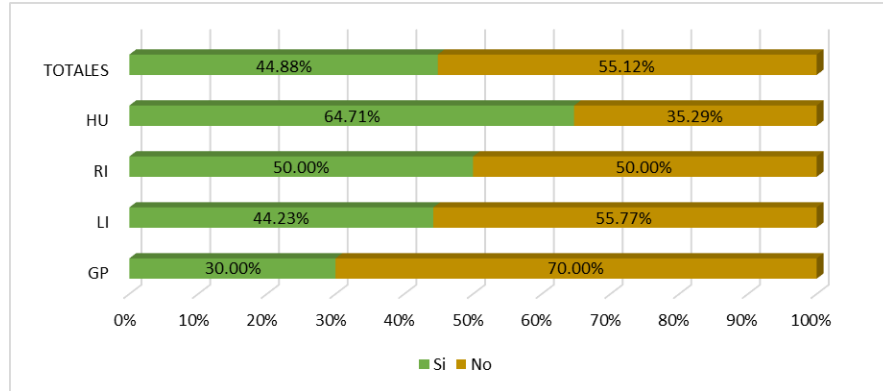


Gráfica 33. DCPH. Frecuencia en Acceso de Redes Sociales para el Estudio (Fuente: Propia)

Como puede observarse, la frecuencia predominante a nivel División fue la de “siempre” con un 36.72%. En segundo lugar, se encuentra la frecuencia “casi siempre” con un 29.69% y en tercer lugar se posicionó “a veces” (19.53%).

Con respecto al comportamiento por PE, la mayoría tuvo la tendencia en la frecuencia de uso “siempre”, y en la otra parte representativa predominó “casi siempre”, siendo GP la excepción, con más alumnos en “casi siempre” y en “a veces”. Sin embargo, hay que resaltar los PE que tuvieron porcentajes representativos en “a veces”, “casi nunca” y “nunca”, que en sumatoria dan como resultado el 33.6% de la población de nuevo ingreso de la División.

4.7.5 Espacio privado para estudio en el hogar

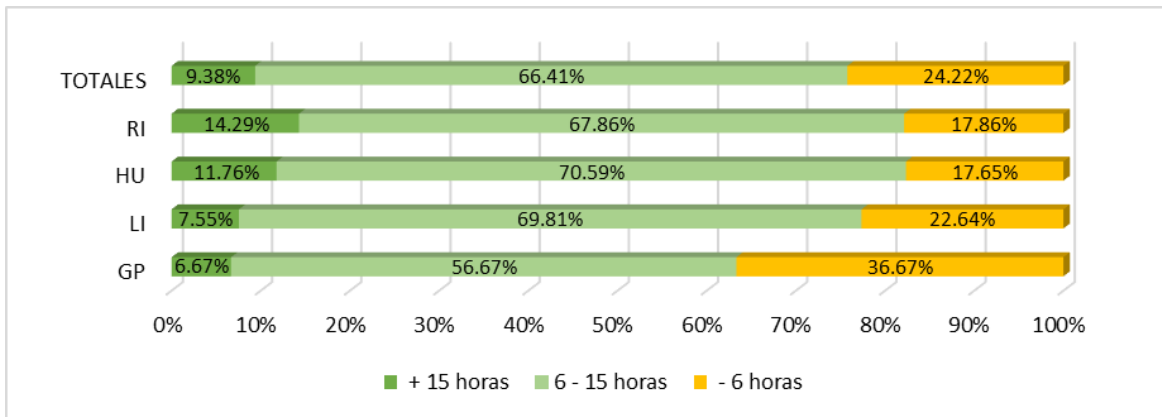


Gráfica 34. DCPH, Lugar Privado de Estudios en el Hogar (Fuente: Propia)

En esta División se observa que la mayoría de la matrícula en todos los PE no cuenta con este espacio en sus hogares, sobre todo en GP; lo cual podría afectar negativamente en sus trayectorias escolares si no se realizan acciones al respecto.

4.8 Experiencia escolar previa

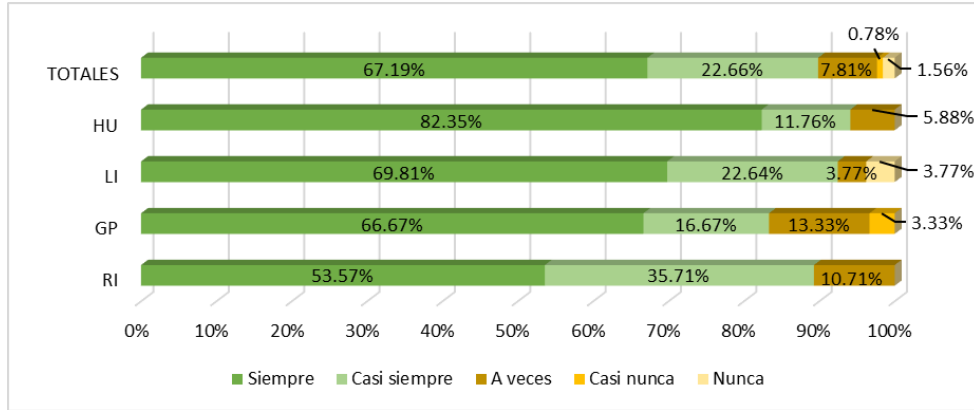
4.8.1 Horas semanales de estudio



Gráfica 35. DCPH, Horas Semanales Dedicadas el Estudio (Fuente: Propia)

La mayor frecuencia en todos los PE de esta División fue de 6 a 15 horas semanales dedicadas para tareas o estudio. Un menor porcentaje expresó dedicarle más de 15 horas. Hay que prestar atención a los estudiantes que expresaron invertir menos de 6 horas (concentrados en su mayoría en GP y LI) ya que esto puede ser un factor negativo para su rendimiento académico.

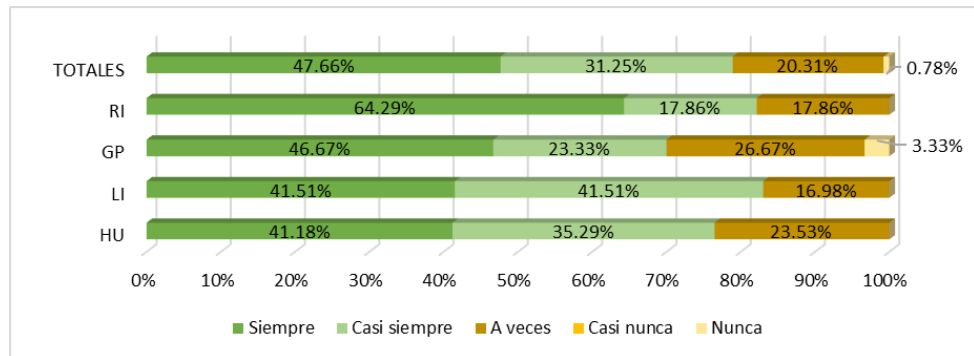
4.8.2 Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen



Gráfica 36. DCPH. Asistencia y Puntualidad en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica se pueden observar todos los porcentajes de los PE de esta división cargados en la frecuencia “siempre”. Seguidamente, los porcentajes que se presentan son los de “casi siempre”, y en menor cantidad “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

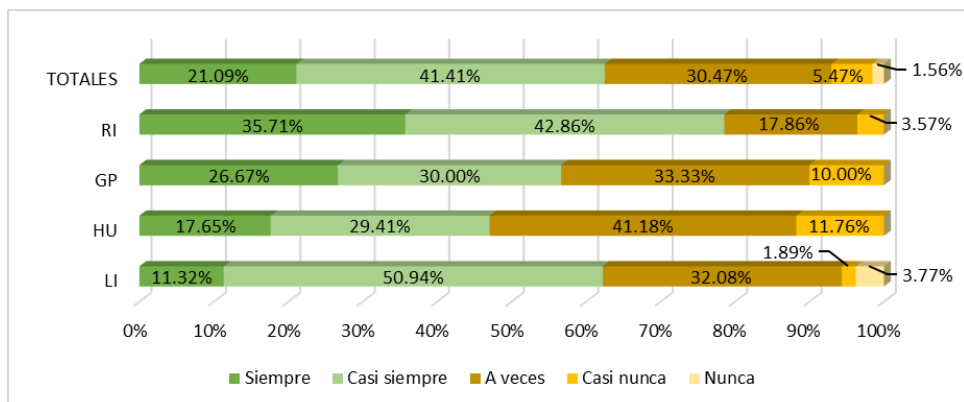
4.8.3 Frecuencia de toma de apuntes



Gráfica 37. DCPH. Toma de Apuntes en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel división, los porcentajes de frecuencias predominantes en cuanto al uso de esta estrategia de estudio por parte de los estudiantes en su escuela de origen se posicionaron en “siempre” y “casi siempre”. En cada PE existen porcentajes significativos de estudiantes que a veces toman apuntes durante las clases. Se observa un porcentaje menor de 3.33% de alumnos que nunca toman apuntes en el PE de GP.

4.8.4 Preparación para exposiciones escolares

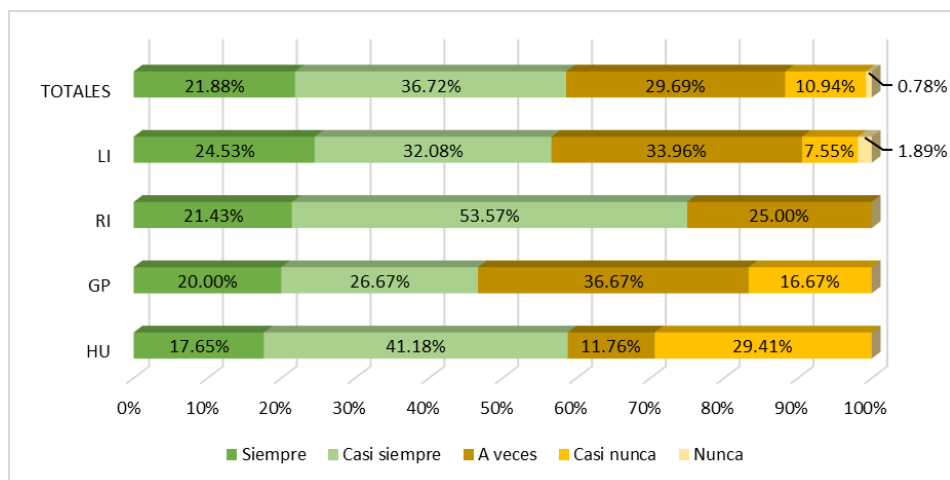


Gráfica 38. DCPH. Frecuencia de Preparación para Exposiciones en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La tendencia a nivel División se muestra en los porcentajes más altos, concentrados en las frecuencias “casi siempre” y “a veces”, con 41.41% y 30.47%, respectivamente. La frecuencia “siempre” presentó un menor porcentaje en comparación con estas dos escalas, mientras que el 5.47% afirmó que casi nunca preparaba exposiciones. Finalmente, el 1.56% contestó que “nunca”.

En cuanto al comportamiento por PE, LI y RI presentaron porcentajes más altos en “casi siempre”, mientras que HU y GP presentaron altos niveles en “a veces”.

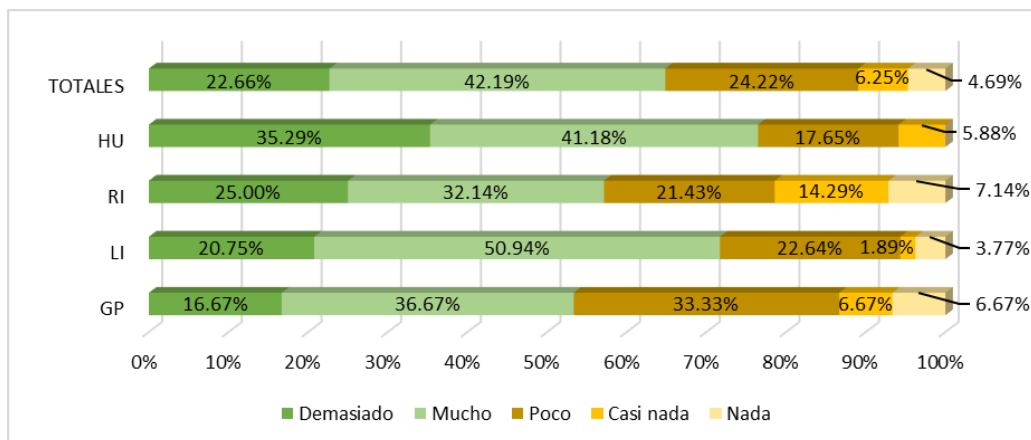
4.8.5 Participación en clase



Gráfica 39. DCPH. Participación en Clase en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Se observa que la mayoría de los estudiantes de esta División “casi siempre”, “a veces” y “siempre” participaban en clase. Sin embargo, no hay que dejar de resaltar que una gran proporción de los alumnos contestó en todos los PE que “casi nunca” participaban, principalmente en el PE de HU, siendo 29.41% del porcentaje de los alumnos.

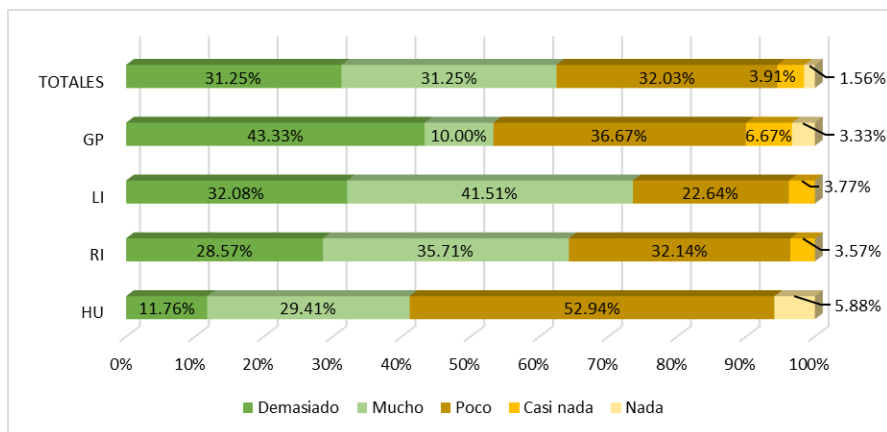
4.8.6 Preferencia por trabajo en equipo



Gráfica 40. DCPH. Preferencia por Trabajar en Equipo (Fuente: Propia)

En este caso, los porcentajes de preferencia se concentraron en su mayoría en “mucho” en los cuatro PE. HU fue el PE que tuvo un mayor porcentaje que manifestó demasiada preferencia por trabajos en equipo (35.29%). Por otro lado, en GP se remarca un 33.33% de estudiantes que tienen poca preferencia para elaborar trabajos con otros compañeros de clase. En porcentajes más bajos (pero significativos) se encuentra “casi nada” y “nada”, siendo RI el PE que tiene mayor frecuencia en este rubro, con 14.29% y 7.14%, respectivamente.

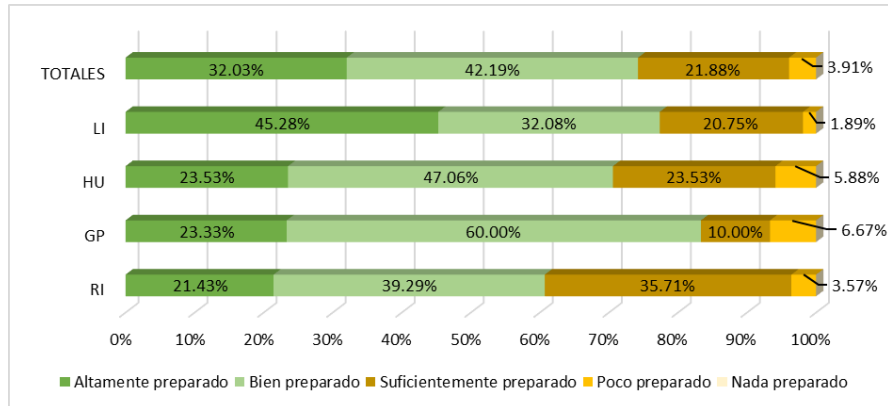
4.8.7 Preferencia por trabajo individual



Gráfica 41. DCPH. Preferencia por Trabajo Individual (Fuente: Propia)

Con base en la gráfica, a la mayoría de los estudiantes de la DCPH les gusta poco trabajar en equipo (32.03%). Muy cerca se ubican “demasiado” y “mucho”, obteniendo el mismo porcentaje de 31.25%. En HU se observa un predominante 52.94% de estudiantes que prefieren trabajar en equipo “poco”. Menores porcentajes se aprecian en las frecuencias de “casi nada” y “nada”.

4.8.8 Percepción de preparación académica para cursar la carrera

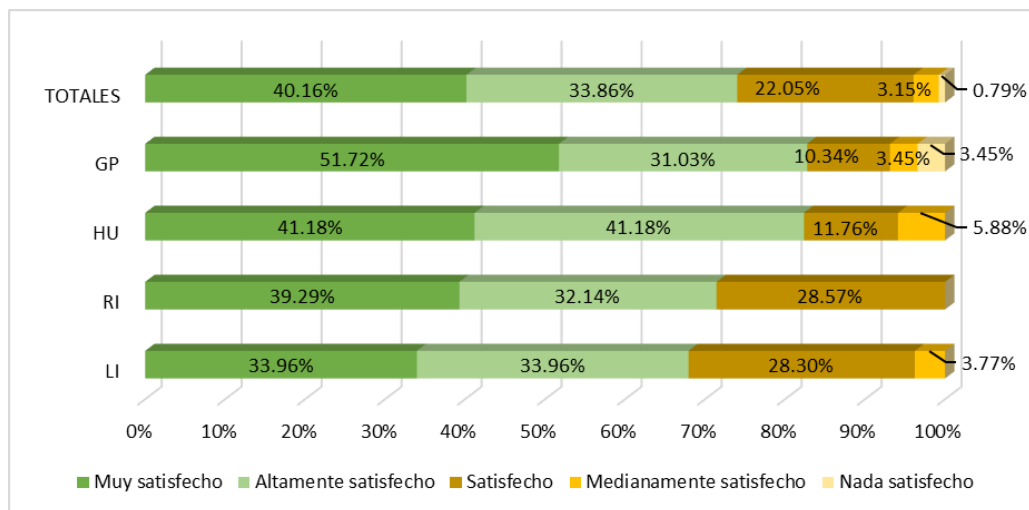


Gráfica 42. DCPH. Percepción de Preparación Académica Previa (Fuente: Propia)

En lo que respecta a esta División, el 32.03% de los estudiantes sienten estar altamente preparados, mientras que un predominante 42.19% opinó sentirse bien preparados. Como se puede apreciar en la gráfica, los porcentajes más altos en todos los PE estuvieron cargados en “bien preparado”, “altamente preparado” y “suficientemente preparado”. Sin embargo, RI tiene una diferencia con la segunda y tercera frecuencia más notoria, siendo “suficientemente preparado” y “altamente preparado” las opciones que siguen a la frecuencia más numerosa (“bien preparado”).

4.9 Satisfacción de la escuela de origen

4.9.1 Nivel de Satisfacción con la escuela de origen

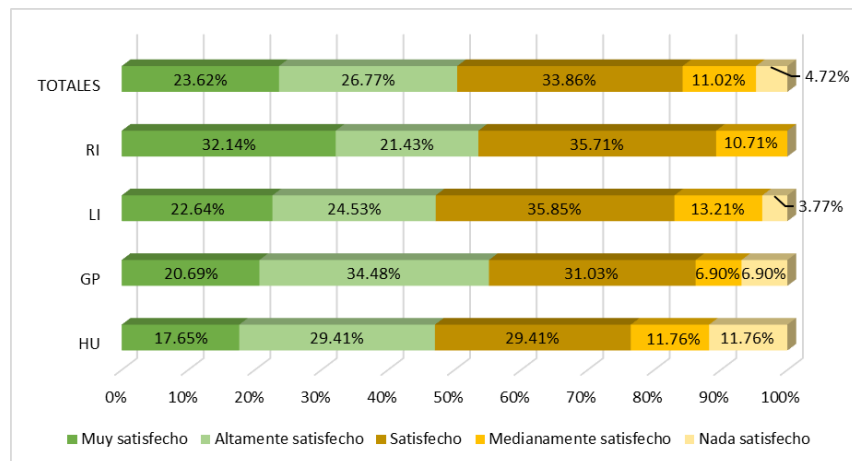


Gráfica 43. DCPH. Nivel de Satisfacción de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel División, la mayoría de los estudiantes dijo sentirse “muy satisfechos” y “altamente satisfechos” con su escuela de origen, mientras que el 22.05% expresó que se siente “satisfecho”. Fueron muy pocos estudiantes que reflejaron sentirse medianamente y nada satisfechos, sumando un total de 3.94% a nivel divisional.

En cuanto al comportamiento por PE, se observa el mismo patrón en GP y RI: la frecuencia más numerosa fue “muy satisfecho”, seguido de “altamente satisfecho” y “satisfecho”. Por otro lado, en LI y HU se presenta una cantidad igual entre “muy satisfecho” y “altamente satisfecho”. Hay que resaltar que LI y RI presentan porcentajes significativos de alumnos que se sienten satisfechos. Por último, se hace hincapié en GP, que presentó un 3.45% de alumnos que están nada satisfechos con su escuela de origen. A pesar de ser un porcentaje mínimo, no debe pasarse por alto.

4.9.2 Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen

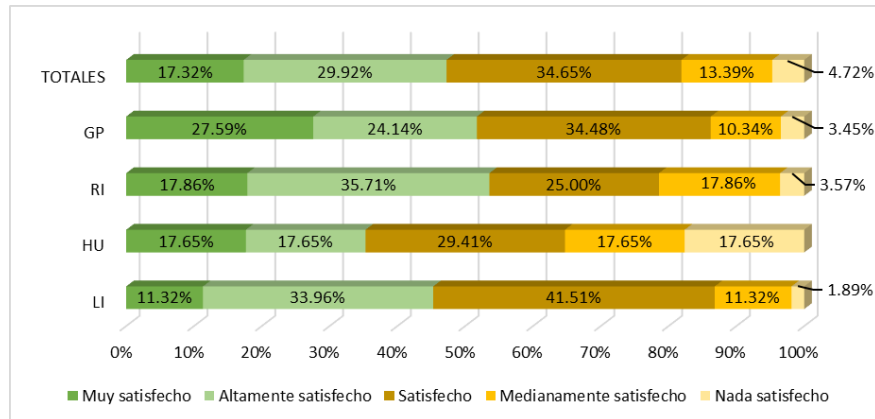


Gráfica 44. DCPH. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los totales a nivel División reflejan que un 23.62% expresó sentirse muy satisfecho con la infraestructura y recursos tecnológicos a los que tuvieron acceso en su escuela de origen, mientras que el 26.77% expresó sentirse altamente satisfecho. El mayor porcentaje fue de 33.86% en la frecuencia de “satisfecho”. El 11.02% y el 4.72% expresaron sentirse medianamente y nada satisfechos, respectivamente.

En cuanto al comportamiento por PE, se observa una mayor tendencia a sentirse satisfechos en los PE de LI, RI y GP. HU tuvo igual frecuencia en “altamente satisfecho” y “satisfecho” (29.41%). En menor medida se encuentran las frecuencias de “medianamente satisfecho” y “nada satisfecho”, siendo el PE de HU el que tiene porcentajes más elevados en estos rubros (11.76% en cada uno).

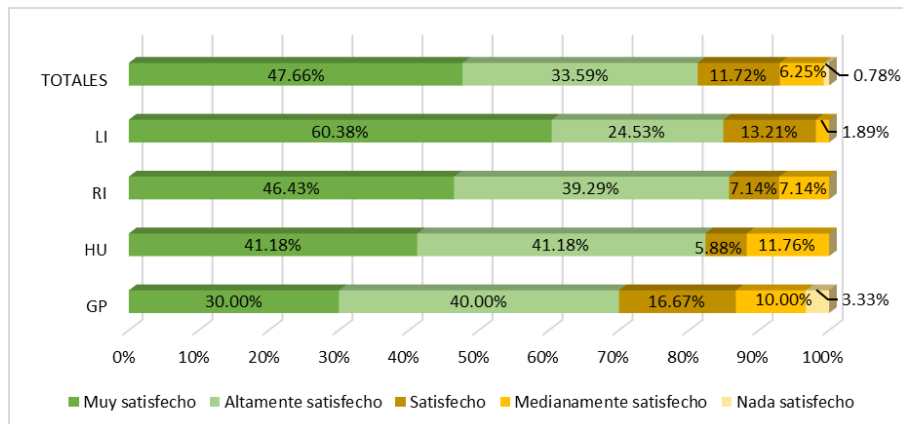
4.9.3 Satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen



Gráfica 45. DCPH. Nivel de Áreas de Esparcimiento de la Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, se puede observar que los porcentajes están distribuidos en su mayoría en “satisfecho”, “altamente satisfecho” y “muy satisfecho” en el PE de LI. GP obtuvo mayor frecuencia en “satisfecho”, ocupando el segundo y tercer lugar “muy satisfecho” y “altamente satisfecho”, respectivamente. En contraste, la tendencia en el PE de RI se reflejó en “altamente satisfecho”, “satisfecho” y “muy satisfecho”. En HU se presentó un mayor porcentaje en “satisfecho”, mientras que el resto de las frecuencias obtuvieron porcentajes iguales, resultando 17.65% en cada una.

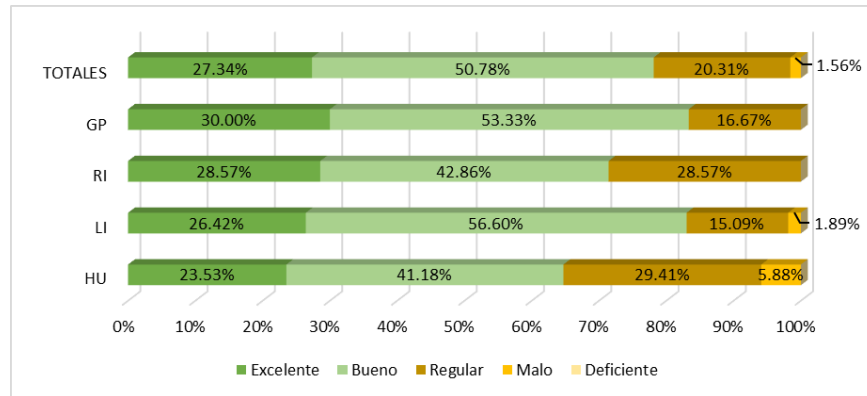
4.9.4 Satisfacción en la relación con compañeros de clase



Gráfica 46. DCPH. Nivel de Satisfacción en la Relación con Compañeros en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

En este aspecto, se puede observar que hay una fuerte tendencia, en todos los PE, hacia los alumnos que se sienten altamente satisfechos y muy satisfechos con la relación sostenida con sus compañeros de clase en su escuela de origen. A nivel División, el 16.83% de los alumnos consideró estar satisfechos y el 7.92% afirmó estar medianamente satisfecho con dicha relación. Un pequeño porcentaje afirmó no estar nada satisfecho (1.98%). Concluyendo, se puede decir que la convivencia con los compañeros de la escuela de origen fue bastante satisfactoria para los alumnos de nuevo ingreso de esta División.

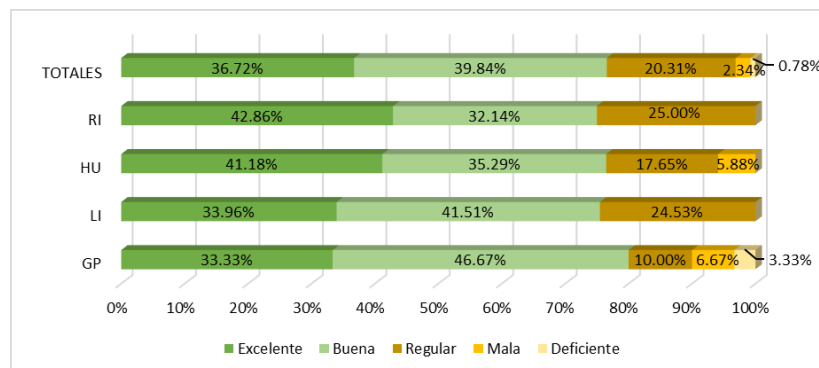
4.9.5 Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen



Gráfica 47. DCPH. Percepción de Desempeño de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción que tienen los estudiantes sobre el desempeño de los profesores de su escuela de origen es buena, es decir, la mayoría de la matrícula en todos los PE opina que tuvieron de un buen a un excelente desempeño. No hay que omitir resaltar los marcados porcentajes de estudiantes en todos los PE que expresaron una percepción del desempeño docente regular, y el porcentaje muy reducido que lo consideró malo, principalmente en el PE de HU (5.88%).

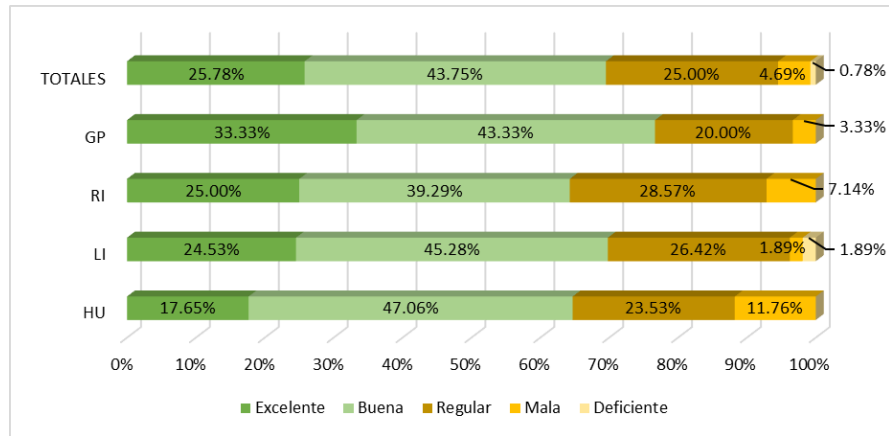
4.9.6 Actitud de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 48. DCPH. Percepción de Actitud de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Con base en los resultados por División, se observa que el 39.84% opinó que la actitud de los profesores en su escuela de origen fue buena (el porcentaje más elevado), seguido del 36.72% de la matrícula que considera que fue excelente. Después se ubica el 20.31% en la frecuencia “regular”. El 2.34% y el 0.78% de los alumnos consideraron como mala y deficiente la actitud de sus profesores, respectivamente. En cuanto al comportamiento de PE, la mitad de los PE (GP y LI) tiene esta misma tendencia, mientras que la otra mitad (RI y HU) opinó mayormente que la actitud de sus docentes fue excelente.

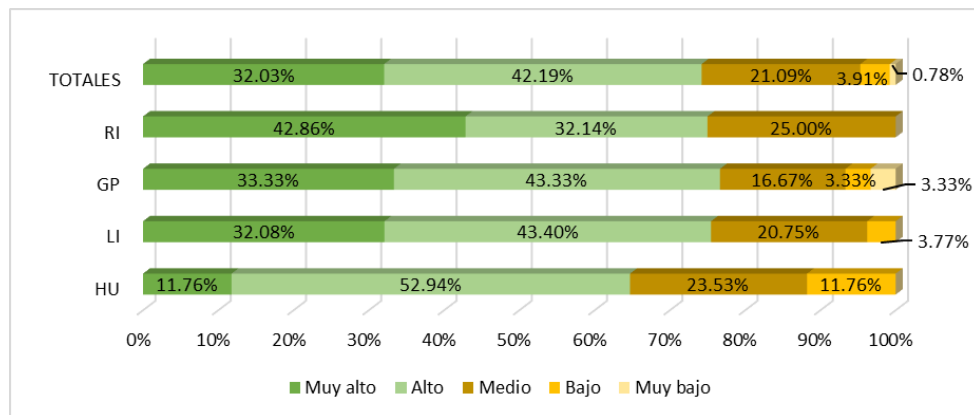
4.9.7 Puntualidad de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 49. DCPH. Puntualidad de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los resultados reflejan que la mayoría de los estudiantes de la División tuvo profesores con una puntualidad de buena a excelente. En menor medida se presentan porcentajes que califican la puntualidad de los docentes entre regular, mala y deficiente (25%, 4.69% y un pequeño porcentaje de 0.78%, respectivamente).

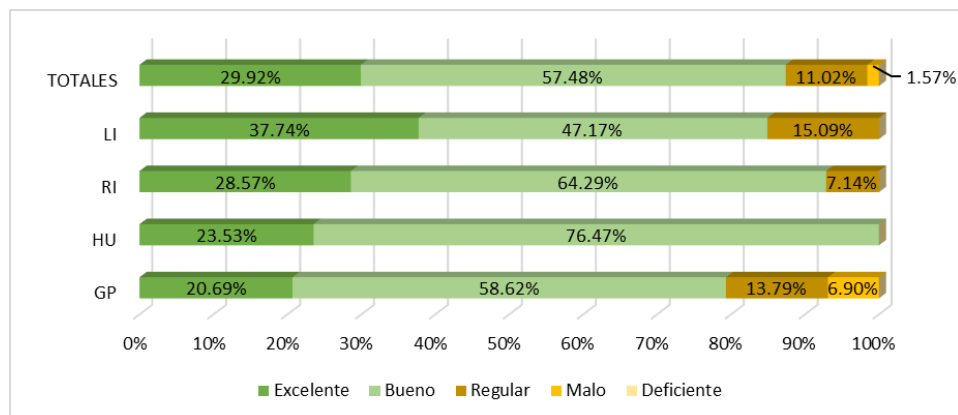
4.9.8 Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen



Gráfica 50. DCPH. Compromiso de Formación Continua de Profesores en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes de esta División sobre el nivel de compromiso de formación continua de sus profesores en la escuela de origen, en su mayoría fue “alto” y “muy alto”, con 42.19% y 32.03%, respectivamente. Ocupando el tercer puesto se encuentra “medio”, con 21.09%. En cuanto al comportamiento por PE, se observa que en GP y LI tienen un patrón similar a la tendencia divisional, pero en el caso de HU, el 11.73% de los estudiantes creen que el compromiso con sus docentes fue muy alto. En este mismo PE se observa una baja percepción de la formación continua de los docentes al igual que en GP, siendo el único PE que tiene puntuaciones en “muy bajo”, con un escaso 3.33%.

4.9.9 Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen



Gráfica 51. DCPH. Dedicación en el Desempeño del Estudiante en su Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A diferencia de la percepción que tienen los estudiantes del desempeño de sus profesores en su escuela de origen, el cual tuvo porcentajes distribuidos en las escalas de “excelente” y “bueno”, la opinión sobre su desempeño como estudiantes en su escuela de origen se concentró en la mayoría de los PE en la escala de “bueno” (57.48%); en segundo lugar, se encuentra “excelente” (29.92%) y en tercer lugar “regular” (11.02%). GP cuenta con un bajo porcentaje en la frecuencia de “malo” (6.90%). No se mencionó “deficiente” en toda la División.

Con este último reactivo se termina el análisis del estudio cualitativo aplicado a esta generación de otoño 2017. En el siguiente apartado, se presentan los resultados obtenidos por estos alumnos en sus calificaciones del primer semestre.

5. Rendimiento académico del primer semestre

A continuación, se desglosa el análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula. Se incluye el promedio general por alumno, cantidad de asignaturas reprobadas por alumno, y asignaturas con más estudiantes reprobados. También se incluye la comparación del rendimiento académico con la Proyección de Eficiencia Terminal y edad.

5.1 Bajas académicas temporales y definitivas

Antes de dar inicio al análisis, se relaciona la cantidad de estudiantes que se dieron de baja ya sea temporal o definitiva, en el transcurso del primer semestre. Se presentan los datos por PE.

PE	Matrícula Total al inicio de otoño 2017	Bajas Temporales	Bajas Definitivas	Matrícula Total al final de otoño 2017
LG	35	0	0	35
LI	66	0	3	63
PPH	29	0	2	27
RI	34	0	1	33
Total	164	0	6	158

Tabla 13. Bajas temporales y definitivas (Fuente: SAE, enero 2018)

Como se puede observar, en esta División hubo 6 bajas definitivas; 3 en LI, 2 en PPH y 1 en RI.

5.2 Calificaciones finales 1er semestre

De acuerdo con el artículo 66 del Reglamento de Estudios Técnicos y de Licenciatura, 7 (siete) es la calificación mínima aprobatoria y 10 (diez) la máxima, a excepción de las asignaturas de apoyo. Por lo anterior, para el cálculo del promedio general en este análisis no fueron tomadas en cuenta las calificaciones de las asignaturas de apoyo; sin embargo, es importante valorar que antes del 50% de créditos acumulados, 10 asignaturas reprobadas es baja definitiva (Art. 47bis).

A continuación, se presentan los resultados por PE, especificando la matrícula del estudiante y su promedio general; vinculándolo con su edad, total de asignaturas reprobadas, PET y tutor. También se dividen por alumnos con promedio general de 10 a 9, de 8.9 a 8, de 7.9 a 7, y de 6.9 para abajo. Cabe mencionar que solo se relacionan a los estudiantes activos, descartando a los de baja temporal y definitiva mencionados en el apartado anterior.

5.2.1 Lengua Inglesa

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21258	19	9.9	0	MEDIA	ALFREDO MARIN MARIN
2	17-21270	21	9.6	0	MEDIA	GILBERTO CAMPOS VALDEZ
3	17-21306	25	9.6	0	BAJA	MARIZA GUADALUPE MENDEZ LOPEZ
4	17-21326	18	9.5	0	MEDIA	GRISelda MURRIETA LOYO
5	17-21339	20	9.5	0	MEDIA	GILBERTO CAMPOS VALDEZ
6	17-21340	19	9.4	0	BAJA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
7	17-21344	22	9.3	0	BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
8	17-21257	34	9.2	1	MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
9	17-21373	19	9.2	0	BAJA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
10	17-21274	18	9.2	0	MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
11	17-21381	18	9.1	0	BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
12	17-21290	18	9.1	0	MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
13	17-21280	18	9.1	0	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
14	17-21272	18	9.1	0	MEDIA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
15	17-21336	20	9.1	0	MEDIA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
16	17-21271	20	9.1	0	MEDIA	ALFREDO MARIN MARIN
17	17-21260	19	9.1	0	MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
18	17-21328	18	9.1	1	BAJA	MARIA ISABEL HERNANDEZ ROMERO
19	17-21343	25	9.0	0	MEDIA	MARIA ISABEL HERNANDEZ ROMERO
20	17-21276	18	9.0	0	MEDIA	MARIA DEL ROSARIO REYES CRUZ
21	17-21259	19	9.0	0	MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
22	17-21289	19	9.0	0	BAJA	SONIA TERESITA SANSORES VALENCIA

Tabla 14. DCPH. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
23	17-21279	18	8.9	0	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
24	17-21363	19	8.8	0	BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
25	17-21294	19	8.8	0	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
26	17-21304	18	8.8	0	BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
27	17-21372	19	8.8	1	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
28	17-21358	18	8.8	1	BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
29	17-22485	19	8.8	0	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
30	17-21263	21	8.8	1	MEDIA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
31	17-21292	21	8.7	0	MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
32	17-21347	18	8.6	0	BAJA	MOISES DAMIAN PERALES ESCUDERO
33	17-21284	21	8.5	1	MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
34	17-21361	18	8.4	0	MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
35	17-21281	18	8.4	0	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
36	17-21391	19	8.4	0	MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
37	17-21324	18	8.4	0	BAJA	GRISelda MURRIETA LOYO
38	17-21277	34	8.4	0	BAJA	LIZBETH GOMEZ ARGUELLES
39	17-21368	18	8.3	0	BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
40	17-21319	18	8.3	0	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
41	17-21288	20	8.2	1	MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
42	17-21320	19	8.2	0	MEDIA	GRISelda MURRIETA LOYO
43	17-22482	19	8.2	1	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
44	17-22405	21	8.1	1	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
45	17-21365	19	8.1	1	BAJA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
46	17-21332	18	8.0	0	BAJA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
47	17-21405	19	8.0	0	BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO

Tabla 15. DCPH. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
48	17-22506	18	7.9	1	BAJA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
49	17-21386	19	7.9	0	BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
50	17-21287	18	7.9	1	MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
51	17-21314	19	7.8	2	MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
52	17-21321	19	7.5	1	MEDIA	MARIA DEL ROSARIO REYES CRUZ
53	17-21302	19	7.4	1	MEDIA	GRISelda MURRIETA LOYO
54	17-21327	18	7.3	1	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
55	17-21311	20	7.2	2	MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
56	17-21269	21	7.1	3	MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA

Tabla 16. DCPH. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
57	17-22415	19	6.9	1	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
58	17-22529	19	6.6	2	BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
59	17-22000	18	6.5	3	BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
60	17-21346	21	6.4	2	BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
61	17-21348	19	5.5	4	BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
62	17-21356	18	4.4	4	MEDIA	SONIA TERESITA SANSORES VALENCIA
63	17-21342	20	3.3	3	BAJA	GRISelda MURRIETA LOYO

Tabla 17. DCPH. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.2 Gobierno y Gestión Pública

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21209	19	9.4	0	MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES

Tabla 18. DCPH. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
2	17-21222	34	8.9	0	MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
3	17-21231	19	8.8	0	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
4	17-21235	19	8.7	0	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
6	17-21234	26	8.7	0	MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
5	17-21233	20	8.3	0	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
7	17-21250	19	8.1	1	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
8	17-21206	21	8.1	2	MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES

Tabla 19. DCPH. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
9	17-21232	19	7.9	1	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
10	17-21595	20	7.9	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
11	17-21251	18	7.9	0	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
12	17-21262	19	7.8	1	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
13	17-21432	18	7.6	1	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
14	17-22483	21	7.6	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
15	17-21224	19	7.6	0	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
16	17-21238	22	7.5	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
17	17-21254	20	7.4	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
18	17-21401	20	7.3	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
19	17-21377	19	7.3	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
20	17-21529	22	7.2	4	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
21	17-21223	20	7.0	1	MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES

Tabla 20. DCPH. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
22	17-21252	18	6.9	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
23	17-22478	18	6.9	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
24	17-21261	20	6.9	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
25	17-21237	21	6.7	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
26	17-22468	22	6.7	2	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
27	17-21253	20	6.3	4	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
28	17-21239	19	6.1	4	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
29	17-21240	21	6.0	4	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
30	17-21482	20	5.9	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
31	17-21265	20	5.4	6	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
32	17-21268	18	5.2	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
33	17-21763	23	5.2	3	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
34	17-21255	19	4.1	7	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
35	17-21214	22	1.2	7	BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES

Tabla 21. DCPH. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.3 Relaciones Internacionales

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-22418	18	9.8	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
2	17-21418	18	9.7	0	ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
3	17-21943	19	9.6	0	MEDIA	NATALIA ARMIJO CANTO
4	17-21428	19	9.4	0	ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
5	17-21422	20	9.4	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
6	17-21439	20	9.3	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
7	17-21446	19	9.2	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
8	17-21438	19	9.2	0	ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
9	17-21490	19	9.1	0	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO
10	17-21442	20	9.1	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
11	17-21456	19	9.0	0	BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA

Tabla 22. DCPH. Relaciones Internacionales. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
12	17-21466	19	8.9	0	BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJOS
13	17-21455	19	8.9	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
14	17-22511	18	8.8	0	BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJOS
15	17-22472	19	8.8	0	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO
16	17-21462	19	8.8	0	BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
17	17-21475	19	8.8	1	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
18	17-21469	21	8.8	0	BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
19	17-21441	18	8.7	0	MEDIA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJOS
20	17-21487	19	8.6	0	MEDIA	NATALIA ARMIJO CANTO
21	17-21451	18	8.3	1	BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
22	17-21604	22	8.2	0	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO
23	17-21485	21	8.2	1	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
24	17-22580	19	8.1	0	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
25	17-21492	22	8.1	0	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO

Tabla 23. DCPH. Relaciones Internacionales. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
26	17-21515	21	7.9	0	BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
27	17-21493	20	7.7	1	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO
28	17-22577	20	7.6	1	BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJOS
29	17-22575	18	7.5	2	BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJOS

Tabla 24. DCPH. Relaciones Internacionales. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
30	17-21444	28	7.3	1	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
31	17-22286	19	6.9	2	BAJA	NATALIA ARMIJO CANTO
32	17-21481	20	5.3	7	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
33	17-21431	22	4.1	5	MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA

Tabla 25. DCPH. Relaciones Internacionales. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.4 Humanidades

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21397	19	9.4	0	ALTA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
2	17-21389	18	9.1	0	MEDIA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
3	17-21395	19	9.0	0	MEDIA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA

Tabla 26. DCPH. Humanidades. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
4	17-22475	18	8.8	0	MEDIA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
6	17-21410	18	8.8	0	BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
5	17-22350	18	8.7	0	BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
7	17-21399	19	8.5	0	BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
8	17-22551	18	8.2	0	BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
9	17-21427	19	8.1	2	BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ

Tabla 27. DCPH. Humanidades. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
10	17-21416	18	7.9	0	BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
11	17-21417	20	7.8	2	BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
12	17-21421	18	7.5	1	MEDIA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
13	17-22480	19	7.4	2	BAJA	HILARIO CHI CANUL
14	17-21413	20	7.3	1	BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA

Tabla 28. DCPH. Humanidades. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
15	17-21392	46	6.7	1	BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
16	17-22500	18	6.4	2	BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
17	17-21437	24	6.4	4	BAJA	FIDEL ARGENIS FLORES QUIROZ
18	17-21406	24	6.2	2	BAJA	HILARIO CHI CANUL
19	17-22589	19	6.2	2	BAJA	RODOLFO EMILIO NOVELO OVANDO
20	17-22548	18	6.1	2	BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
21	17-21686	21	6.0	4	BAJA	FIDEL ARGENIS FLORES QUIROZ
22	17-21458	20	5.2	3	BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
23	17-22492	19	5.0	4	BAJA	HILARIO CHI CANUL
24	17-22522	26	3.7	6	BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
25	17-22496	19	2.9	6	BAJA	HILARIO CHI CANUL
26	17-22365	26	2.3	6	BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
27	17-22476	22	0.8	6	BAJA	RODOLFO EMILIO NOVELO OVANDO

Tabla 29. DCPH. Humanidades. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.3 Índices de reprobación

Es importante conocer los índices de reprobación de las asignaturas a las que estuvo inscrita esta matrícula en otoño 2017, para el diseño de estrategias que permitan elevar la eficiencia terminal de los estudiantes. A continuación, se relacionan estas asignaturas por PE.

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-108	Escritura y comprensión de textos	35	23	65.71%
AD-143	Sociedad y cultura en el México contemporáneo	35	16	45.71%
AD-142	Metodología de la investigación en ciencias sociales y humanidades	34	11	32.35%

Tabla 30. DCPH. Gobierno y Gestión Pública. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
PITAA-1	Italiano introductorio	5	4	80%
ACPLE-107	Idioma inglés I	58	5	8.62%
ACPLE-132	Morfología	63	4	6.66%
ACPLE-140	Filosofía de la educación	62	4	6.45%

Tabla 31. DCPH. Lengua Inglesa. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-108	Escritura y comprensión de textos	27	13	48.14%
AG-109	Matemáticas	27	12	44.44%
AG-151	Inglés introductorio	22	9	40.91%
ACP-162	Español superior I	27	11	40.74%
ACP-161	Literatura regional	25	7	28%
AG-107	Lógica	27	4	14.81%

Tabla 32. DCPH. Humanidades. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AD-144	Sociedad y cultura en el caribe	31	4	12.90%
AG-151	Inglés introductorio	15	2	13.33%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	33	4	12.12%
AD-142	Metodología de la investigación en ciencias sociales y humanidades	33	2	6.06%
AG-107	Lógica	33	3	9.09%
AG-109	Matemáticas	32	3	9.37%

Tabla 33. DCPH. Relaciones Internacionales. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

6. Recomendaciones

A continuación, con base en los resultados del análisis sobre las características de la Matrícula de Nuevo Ingreso 2017 de la DCPH, se presentan una serie de sugerencias que tienen como objetivo contribuir a la construcción de una base, lo más estable posible, en la trayectoria escolar del primer año de estos alumnos, la cual los motive y afiance en el PE elegido.

6.1 Estudio cuantitativo

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
Matrícula por PE	Humanidades fue el PE con menor matrícula y se encuentra dentro de los 10 últimos PE con menor matrícula en las 4 Unidades Académicas.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Con base en estos resultados, es importante investigar cuáles son las causas que originan que la licenciatura en Humanidades no esté siendo tan demandada en la Ciudad de Chetumal, para determinar su pertinencia y en caso de ser necesario, realizar los ajustes necesarios para que ésta sea más atractiva a los egresados del nivel medio superior.
Escuela de Procedencia	La mayoría de la matrícula de nuevo ingreso de esta División Académica proviene de escuelas de zonas urbanas; sin embargo, en todos los PE hay porcentajes representativos de estudiantes provenientes de zonas rurales de Belice. MRN presenta un 31.58% de estudiantes de zonas rurales, IA un 19.35% vienen de zonas urbanas y un porcentaje igual de Belice. SE tiene un 32.36% de zonas urbanas.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Tomar en cuenta que los alumnos provenientes de escuelas rurales y de Belice están más propensos a enfrentar retos en su aprendizaje debido a factores tales como el bajo dominio del idioma español (en caso de que su lengua materna sea maya o inglés), además de la adaptación que tienen que hacer en cuanto a los aspectos sociales, culturales, de vivienda y económicos; por lo que es trascendental que los profesores identifiquen a estos alumnos para que, de ser necesario, apliquen estrategias de enseñanza y aprendizaje que se ajusten a sus necesidades. ✓ Los tutores deben dar un seguimiento adecuado a estos alumnos, que procure una pronta adaptación durante al primer año de su trayectoria escolar, asegurando así una más alta probabilidad de eficiencia terminal.
PET	Lengua Inglesa tiene mayor tendencia a la probabilidad de eficiencia terminal media (53.03%); mientras que el resto de los PE tienen a la baja, siendo Gobierno y Gestión Pública el que tiene el porcentaje más alto (85.71%), seguido de Humanidades con el 82.76%.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Concluyendo, se puede decir que, con base en los porcentajes presentados, se deben generar y aplicar estrategias que favorezcan el desarrollo académico de los estudiantes de LG y PPH. sobre todo, porque PPH es el PE con menor matrícula en la División y a nivel estatal; pero tampoco hay que dejar a un lado a los estudiantes con PET media y baja de los otros PE. ✓ Los tutores deben identificar a los alumnos que obtuvieron promedios de 6.9 o menos en su primer semestre, y a los que tuvieron más de tres asignaturas reprobadas. Una vez identificados, realizar un diagnóstico sobre los aspectos a reforzar; y con base en los resultados, diseñar y aplicar talleres de reforzamiento (tales como responsabilidad hacia el aprendizaje, motivación, interés por los estudios, planeación del tiempo, habilidades sociales; o talleres para reforzar aspectos académicos de las asignaturas que hayan reprobado). Se sugiere que el diseño de los talleres se haga por la División Académica en coordinación con el DIE.
Distribución de Genero por PE	Hay una predominancia del género femenino en todos los PE.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Es importante procurar que las actividades de enseñanza y aprendizaje llevadas a cabo con los estudiantes consideren el factor de la equidad de género. Se sugiere contactar al Departamento de Educación Continua e Igualdad, en caso de ser necesario, para el apoyo

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
		en el diseño de las estrategias correspondientes.
Rango de Edad	El rango de edad fluctúa de 18 a 19 años. En PPH hay un estudiante de 46; además de haber una minoría de estudiantes con rangos de edad de 20 a 34 años que se salen de los usuales en esta matrícula.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Con los estudiantes de edades atípicas, se recomienda que el área de Tutorías del DIE, en conjunto con los tutores correspondientes, diseñen los planes de acción tutorial ajustados a sus necesidades y que aseguren su permanencia y éxito en su eficiencia terminal.
Calificaciones 1er semestre	Cantidad de estudiantes con 6.8 de promedio y de 2 a 8 asignaturas reprobadas: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Lengua Inglesa: 7 de 63 ➤ Gobierno y Gestión Pública: 14 de 35 ➤ Humanidades: 13 de 27 ➤ Relaciones Internacionales: 4 de 33 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Es importante que los tutores tomen en cuenta a los alumnos que obtuvieron promedios generales de 6.9 para abajo y los que tuvieron 3 a 9 asignaturas reprobadas, para el diseño de Planes de Acción Tutorial que incluyan estrategias en el segundo semestre que les permitan asegurar su pase al segundo año escolar; sobre todo en LG y PPH, que fue donde hubo una mayor cantidad de estudiantes con estas características. ✓ Investigar las causas de reprobación para el diseño de estrategias y acciones que ayuden a que el índice de aprobación aumente, ya sea a través de apoyo académico para los estudiantes o ajustes de contenido de las asignaturas. ✓ Con respecto a los estudiantes que al corte del 26 de diciembre de 2017 estaban sin calificación registrada en el Portal SAE, y que, al corte del 05 de enero de 2018, aparecen con calificación 0; es importante confirmar con los docentes de las asignaturas correspondientes si en realidad los estudiantes reprobaron, o la calificación no fue subida a la plataforma; ya que en caso de ser la segunda situación, impacta negativamente en el promedio general de estos alumnos y en la cantidad de asignaturas reprobadas.

6.2 Estudio cualitativo

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
Elección y Entusiasmo por PE	<p>En general, el 78.40% expresó que el PE cursado es su primera opción. Se resalta el 35.71% en RI, el 35.29% en PPH, el 20% en LG y el 10% en LI que manifestó que el PE fue su segunda opción.</p> <p>En los casos de estudiantes que manifestaron que su PE fue su segunda opción, mencionaron preferir carreras que son ofertadas en la misma universidad, tales como Relaciones Internacionales, seguridad pública o derecho, por lo que existe la probabilidad de que, en un futuro, estos alumnos opten por cambiar de Programa Educativo. Por otra parte, también mencionaron como preferentes carreras que no se ofertan en la UQRoo, por lo que existe la posibilidad de la deserción.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dar seguimiento cuidadoso a la matrícula de PPH y RI, ya que son los PE que obtuvieron los más altos porcentajes de estudiantes que están cursándolo como segunda opción y, por consiguiente, el que obtuvo menos porcentajes en cuanto al entusiasmo por la carrera. Otro factor que hay que tomar en cuenta es que PPH es el que tiene menos estudiantes inscritos en comparación con las otras licenciaturas. ✓ Implementar actividades promocionales de los PE, además de involucrar a los estudiantes en eventos concernientes a las disciplinas. Al conocer mejor el programa curricular y el perfil de egreso, además de otros temas de interés, los estudiantes de nuevo ingreso podrían sentir más interés por continuar con el PE. Enfatizar este tipo de actividades en los PE donde hubo una mayor cantidad de alumnos con baja motivación.
Relación de PE	A nivel general, el 54.69% expresó que sus	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseño e impartición de talleres o seminarios sobre los conocimientos previos que un

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
con estudios previos	estudios previos están algo relacionados con sus PE. Con estos resultados se concluye que la mayoría de los estudiantes no tienen las bases de los conocimientos relacionados con sus PE y podrían presentar dificultades para asimilar la nueva información.	estudiante de nuevo ingreso debe cubrir de acuerdo con el PE, particularmente en LG y LI, los cuales presentan los índices más bajos de relación con los estudios previos.
Expectativas al concluir la carrera	Las tendencias fueron desarrollo de habilidades y conocimientos, conseguir un buen trabajo y creación de una empresa. En cuanto a estudios de posgrado, un 77.95% expresó que si lo ha considerado.	✓ Dar a conocer y vincular al alumno con el ámbito laboral.
Recursos Económicos	A nivel general, el 57.81% de los estudiantes expresó que los recursos económicos destinados para su educación son regulares.	✓ Prestar atención a los estudiantes que manifestaron que los recursos son insuficientes, sobre todo en LG, donde se reflejó el porcentaje más alto. Es necesario identificar los alumnos en esta situación, para que, de requerirse, apoyarlos con información de becas que puedan estar disponibles para ellos.
Dependientes económicos y situación laboral	A nivel general, el 80.47% expresó depender de sus padres o tutores; mientras que el 91.87% manifestó no tener dependientes económicos. Finalmente, el 25.81% afirmó que trabaja. LG y LI son los PE que obtuvieron los porcentajes más altos con estudiantes que trabajan.	✓ Diseñar estrategias de acompañamiento a los alumnos que trabajan y tienen dependientes económicos para el logro de la eficiencia terminal, por medio del Plan de Acción Tutorial por PE.
Becas escolares	A nivel general, el 92.19% manifestó que no cuentan con beca actualmente. En RI ningún alumno cuenta con beca; mientras que en LI y LG fueron bajos los porcentajes que expresaron que sí tiene. El 24.91% de los estudiantes en PPH manifestaron que si tienen beca.	✓ En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención a los que tienen dependientes económicos, y a los que además de esto, tengan algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico; por lo que se sugiere que sean canalizados, al Departamento de Becas. Con la aplicación del instrumento de perfil de ingreso, se identificaron que en todos los PE, al menos hay 3 estudiantes con estas características.
Medios de transporte	Los principales medios de transporte son el taxi y automóvil, mientras que hay un porcentaje representativo que se transporta caminando. En menores porcentajes se encuentran los alumnos que usan motocicleta o bicicleta.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Debido a que el taxi es el medio más usado; se recomienda investigar las condiciones de las rutas, horarios, tarifas, y calidad en el servicio, ya que puede ser un factor que impacte en la motivación de los estudiantes para continuar con sus estudios en la Universidad. ✓ Realizar un diagnóstico de las rutas actuales del autobús escolar, para verificar que se estén cubriendo las áreas donde viven los estudiantes de esta matrícula. ✓ Promocionar el autobús escolar con esta matrícula. ✓ Por otra parte, con respecto a los alumnos que se transportan caminando, en motocicleta o bicicleta, y tomando en cuenta la matrícula del género femenino, se recomienda que se apliquen las medidas necesarias para un transporte seguro y áreas circundantes a la Universidad seguras, sobre todo en los horarios de clases nocturnas.
Acceso a materiales de estudio	Todos los PE presentaron porcentajes considerables de acceso medio (del 16% al 41%). LI, LG y PPH presentan porcentajes de acceso bajo. LG presenta el 13.33% de	✓ Identificar a los estudiantes que no pudieran hacer gastos excesivos para adquirir dichos recursos, como lo pudieran ser libros, juegos de copias o algún otro tipo de material o equipo del área de la salud; y en caso de que no laboren y no cuenten con el apoyo de sus padres, canalizarlos al Departamento de Becas.

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
	estudiantes que manifestaron tener un acceso muy bajo.	

De acuerdo con González L. y López G. (2004), los jóvenes que logran ingresar a estudiar una carrera universitaria son considerados como parte de una élite. Las razones para esta atribución es que, académicamente, lograron obtener un promedio mínimo de preparatoria y el puntaje requerido en el examen de admisión para competir por un lugar entre los ofrecidos por la Universidad; y en lo económico, solventar ciertos aspectos, entre ellos, tener un lugar donde vivir y hacer frente a los gastos que implican la alimentación, vestido, traslado, pago de colegiaturas.

Todo joven que se integra a una institución de educación superior con una alta motivación interna (originada por diversos factores), y en la medida en que la escuela esté al pendiente de mantener las condiciones idóneas para una trayectoria escolar estable, más seguro será el egreso de profesionistas que, al insertarse al mundo laboral, cumplan con la Misión y Visión de su alma mater a través de su práctica diaria en el lugar donde se desempeñen. Por lo tanto, es menester de la Universidad conocer el perfil de ingreso de los estudiantes admitidos y sus resultados académicos durante el primer año escolar; para que, con base en esto, se prevengan situaciones que pudieran influir negativamente en su desarrollo académico y asegurar su permanencia y pase al segundo año.

Con el resultado de la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de la DCPH y las recomendaciones sugeridas en este informe, se tiene la primera base para el diseño de estrategias de acción por parte de la División Académica, misma que servirá para afianzar al mayor número de alumnos por PE durante el primer año de estudios.

7. Referencias

- Chaín Revuelta, R., & Ramírez Muro, C. (s.f.). Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7-27. Recuperado de <http://mingaonline.uach.cl/pdf/estped/v33n1/art01.pdf>
- Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Donostia-San Sebastián. (2006). Definición perfil idóneo de ingreso. Recuperado de https://www.ehu.es/documents/2069587/2089432/Informe_perfil_idoneo_ingreso.pdf
- García Robelo, O., & Barrón Tirado, C. (2011). Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía. *Perfiles Educativos*, XXXIII (131), 94-113.
- González Lizárraga, M. G., & López González, R. (2004). Perfil de ingreso de los estudiantes de la Universidad de Sonora. Recuperado de http://www.planeacion.uson.mx/pdf/perfil_ingreso_2003-2.pdf
- González Martínez, A., Castro Lara, E., & Bañuelos Ramírez, D. D. (2011). Trayectorias escolares. El perfil de ingreso de los estudiantes de Ciencias Químicas: un primer abordaje para contrastación ulterior con otras disciplinas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLI (3-4), 119-138. Recuperado de http://www.cee.edu.mx/revista/r2011-2020/r_texto/t_2011_3-4_06.pdf
- Ibáñez Martín, M. M., Morresi, S. S., & Delbianco, F. (2017). Una medición de la eficiencia interna en una universidad argentina usando el método de fronteras estocásticas. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 47-62. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S018527601730050X>
- Ponce de León, M. S. (2003). Guía para el seguimiento de trayectorias escolares. Recuperado de http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2_guia_trayectoria.pdf
- Rodríguez-Ortiz, M., Villarán-Rueda, S., Aldaba-Andrade, M. D., & Jasso-Velázquez, D. (2016). El perfil de ingreso y la trayectoria escolar de la generación 2009-2014, de los estudiantes de la Unidad Académica de Psicología. *Revista de Estrategias del Desarrollo Empresarial*, 2(5), 1-12. Recuperado de http://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial/vol2num5/Revista_de_Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial_V2_N5_1.pdf
- Sistema de Administración Escolar. UQRoo. (2017) Recuperado de: Oracle9i Discoverer Desktop.
- Terigi, F. (s.f.). En la perspectiva de las trayectorias escolares. Recuperado de http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL_Atascap3_20110916_Terigi.pdf

Tinto, V. (s.f.). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. Recuperado de http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71_S1A3ES.pdf

Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. (s.f.). Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf

Torres Guevara, L. E. (2012). Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano (Ed. Rev.). Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Universidad Autónoma de Sinaloa. (2013). Programa de seguimiento, ingreso, trayectorias y egreso estudiantil. Recuperado de http://sau.uas.edu.mx/pdf/programa_PSITEE_2013.pdf

Universidad Autónoma de Yucatán. (2010). Trayectorias escolares en la Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%25C3%25B3nEstudiantil2012.pdf/124fdb5-2318-432a-8e9f-126a2501c229>

Universidad de Murcia. (2011). Perfil de ingreso, captación, selección y admisión de estudiantes. Recuperado de https://www.um.es/c/document_library/get_file?uuid=0475eb09-17bd-40af-9074-a614b21e3fa2&groupId=10156

Universidad Politécnica de Madrid. (2010). Informe Demanda UPB. Recuperado de <http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10.pdf>

Universidad de Quintana Roo, (2010). Modelo Educativo. Recuperado el 30 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://sigc.uqroo.mx/index.php?id=19>

Vázquez Dzúl, G. y Vázquez Galicia, L (2013). Estudio para el Conocimiento de las Causas de Reprobación y Abandono Escolar 2012-2013. México: UQRoo

Vázquez Dzúl, G. y Cols. (2012). Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares. México: UQRoo.

8. Anexos

Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa [3.0]

Estimado(a) universitario(a):

Solicitamos tu apoyo para responder este cuestionario que tiene por objetivo conocer las condiciones con las recibimos a nuestros nuevos universitarios. Esta actividad tiene el propósito de establecer mecanismos para mejorar tu estancia en la Universidad. Te solicitamos ser lo más honesto(a) posible reiterando que la información que nos proporcionas será usada para mejorar tu estadía. Lee detenidamente antes de contestar marcando como mejor te parezca en el lugar designado "[]".

1.1. Por favor, anota tu nombre completo:

Apellido(s) _____

Nombre(s) _____

1.2. ¿Cuál es la carrera que estás cursando?

(Por favor anota tu respuesta)

1.3. ¿Fue tu primera opción?

Sí [] **→ Pasa a la pregunta 1.5**

No []

1.4. ¿Qué carrera hubieras preferido estudiar?

(Por favor anota tu respuesta)

1.5. ¿Cómo te sientes con respecto a tu nueva carrera?

A) Muy entusiasmado(a) []

B) Algo entusiasmado(a) []

C) Nada entusiasmado(a) []

1.6. ¿En qué medida se relacionan tus estudios previos con la carrera que estás a punto de cursar?

A) Muy relacionados []

B) Algo relacionados []

C) Nada relacionados []

1.7. Escoge una o más razones por las que elegiste a

la Universidad de Quintana Roo:

A) El prestigio y su calidad educativa []

B) Sus instalaciones []

C) Tiene la carrera que me interesa []

D) Es la más cercana a mi lugar de origen []

E) Es mi única opción []

F) Otro: _____

1.8. ¿Qué esperas al concluir tu carrera? (Marca las opciones que desees)

A) Conseguir un buen trabajo []

B) Crear mi propia empresa o negocio []

C) Desarrollar habilidades y adquirir conocimientos []

D) Obtener respeto y reconocimiento []

E) Hacer amigos []

F) Otro: _____

1.9. Dentro de tus planes a futuro ¿Piensas seguir estudiando (maestría, doctorado o posdoctorado)?

Sí [] No [] No lo he considerado []

2.1. En tu hogar, los recursos económicos destinados para tu educación son:

A) Suficientes []

B) Regulares []

C) Insuficientes []

2.2. ¿Dependes económicamente de tus padres o algún tutor?

A) Totalmente []

B) Usualmente []

C) No dependo de ellos []

2.3. ¿Tienes algún dependiente económico?

No [] Sí [] Indica cuántos: _____

2.4. ¿Tienes beca escolar?

Sí [] No []

No, pero he tenido []

2.5. ¿Tienes algún tipo de empleo?

No [] **→ Pasa a la pregunta 3.1**

Sí [] Tu trabajo es de:

Tiempo completo []

Medio tiempo []

Horario variado []

2.6. ¿Se relaciona tu empleo con la carrera que elegiste?

A) Totalmente []

B) Muy poco []

C) No se relaciona []

2.7. ¿Abandonarías tus estudios por prioridades laborales?

Sí []

No []

3.1. La casa en la que vives al inicio de tus estudios universitarios es:

A) Propia []

B) Prestada []

C) Rentada []

D) Otro: _____

3.2. En la casa donde resides ¿Cuentas con un lugar privado de estudios?

Sí []

No []

3.3. En promedio, ¿cuántas horas a la semana le dedicas a las tareas de la escuela?

A) Más de 15 horas []

B) De 6 a 15 horas []

C) Menos de 6 horas []

3.4. ¿Cuál es el medio de transporte que utilizas con mayor frecuencia para llegar a la Universidad? (elige una opción)

A) Automóvil (propio, familiar o de amigos) []

B) Motocicleta []

C) Bicicleta []

D) Taxi []

E) Transporte público (combi, colectivo, autobús, etc.) []

F) Caminando []

G) Otro: _____

4.1. Indica la escolaridad más alta de tus padres:

Escolaridad	Madre	Padre
A) Desconozco	[]	[]
B) Sin estudios	[]	[]
C) Primaria incompleta	[]	[]
D) Primaria completa	[]	[]
E) Secundaria incompleta	[]	[]
F) Secundaria completa	[]	[]
G) Media superior incompleta	[]	[]
H) Media superior completa	[]	[]
I) Carrera universitaria trunca	[]	[]
J) Carrera universitaria	[]	[]
K) Posgrado	[]	[]

4.2. ¿Qué tanto te motivan tus padres (o tutores) en tus estudios?

A) Mucho []

B) Algo []

C) No me motivan []

4.3. ¿Abandonarías tus estudios por falta de apoyo moral de tu familia?

Si []

No []

5.1 ¿Qué tipo de temas te llaman más la atención? (Marca las opciones que desees)

A) Culturales y sociales []

B) Deportivos []

C) Económicos []

D) Políticos []

E) Religiosos []

F) De ciencia y tecnología []

G) Del medio ambiente []

H) Otro: _____

Responde la siguiente sección marcando en el espacio "[]" en el número que consideres refleje mejor tu respuesta. Cabe mencionar que el 1 es de menor valor, menos importante o de menor frecuencia; mientras que el 5 representa el de mayor valor, más importante o de mayor frecuencia.

CONDICIONES PARA EL DESARROLLO ESCOLAR	1	2	3	4	5
A) Nivel de acceso a los materiales para el estudio (libros, libretas, papelería, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
B) Nivel de acceso a la tecnología para el estudio (computadora, impresora, celular, tablet, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
C) Frecuencia de uso de internet	[]	[]	[]	[]	[]
D) Frecuencia de uso de chat, redes sociales, correo, etc. para tareas o actividades de la escuela	[]	[]	[]	[]	[]
De acuerdo a tu experiencia escolar previa:	1	2	3	4	5
E) Frecuencia de asistencia puntual a clases	[]	[]	[]	[]	[]
F) ¿Qué tan seguido tomas apuntes en clases?	[]	[]	[]	[]	[]
G) ¿Qué tan seguido preparas exposiciones?	[]	[]	[]	[]	[]
H) Frecuencia con la que participas en clases	[]	[]	[]	[]	[]
I) ¿En qué medida te gusta trabajar en equipo?	[]	[]	[]	[]	[]
J) ¿En qué nivel prefieres trabajar por tu cuenta?	[]	[]	[]	[]	[]
K) ¿Qué tan preparado (académicamente) te sientes para cursar la carrera que elegiste?	[]	[]	[]	[]	[]
SATISFACCIÓN ESCOLAR DE LA ESCUELA DE ORIGEN	1	2	3	4	5
A) ¿Qué tan satisfecho estás con tu escuela de origen?	[]	[]	[]	[]	[]
B) ¿Qué tan satisfecho estás con los recursos materiales de tu escuela de origen (tecnología, instalaciones, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
C) ¿Qué tan satisfecho estás con las áreas de esparcimiento de tu escuela de origen (plazuelas, cafetería, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
D) Tu nivel de satisfacción con la relación establecida con tus compañeros de tu escuela de origen?	[]	[]	[]	[]	[]
E) ¿Cómo calificarías el desempeño de tus profesores?	[]	[]	[]	[]	[]
F) ¿Cómo calificarías la actitud de tus profesores (respeto, asesorías, flexibilidad, amabilidad, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
G) ¿Cómo calificarías la puntualidad de tus profesores?	[]	[]	[]	[]	[]
H) Califica el compromiso de tus profesores (actualización, didáctica, formación, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
I) Califica TU desempeño y dedicación escolares en tu escuela de origen	[]	[]	[]	[]	[]

¡MUCHAS GRACIAS POR CONTESTAR!
Dejamos el siguiente espacio para que expreses dudas, comentarios o sugerencias referente al cuestionario o a cualquier tema que desees tratar.

Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017

➔ Gobierno y Gestión Pública

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21223	M	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.1	3	1054	8.1	1		0	4		MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
2	17-21222	F	34	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.2	2	1096	8.4	1		0	3		MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
3	17-21206	F	21	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	9.5	3	934	7.2	0		0	3		MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
4	17-21209	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.8	2	1036	8.0	1		0	3		MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
5	17-21234	M	26	CONALEP PLANTEL JUAN DIAZ COVARRUBIAS	8.2	2	1132	8.7	1		0	3		MEDIA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
6	17-21262	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.6	2	874	6.7	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
7	17-22468	M	22	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.0	1	1060	8.2	1		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
8	17-21232	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.2	2	910	7.0	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
9	17-21529	F	22	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, SISTEMA ABIERTO	7.5	1	1036	8.0	1		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
10	17-21237	M	21	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.9	2	868	6.7	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
11	17-21214	M	22	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	8.0	2	982	7.6	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
12	17-21231	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.3	2	934	7.2	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
13	17-22478	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.1	2	916	7.0	0		0	2		BAJA	CITIALI LUCELY OLVERA CALDERON
14	17-21401	M	20	CSAI CHETUMAL	7.2	1	1030	7.9	1		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
15	17-21253	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.4	2	856	6.6	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
16	17-22483	M	21	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.5	2	880	6.8	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
17	17-21240	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.4	2	868	6.7	0		0	2		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
18	17-21432	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.5	1	964	7.4	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
19	17-21377	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.9	1	874	6.7	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
20	17-21235	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.9	1	922	7.1	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
21	17-21595	M	20	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.2	1	892	6.9	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
22	17-21254	F	20	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.5	1	862	6.6	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
23	17-21233	M	20	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	6.8	0	1078	8.3	1		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
24	17-21252	M	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	7.0	1	910	7.0	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
25	17-21255	F	19	COBACH EMSAD 14 EL TESORO, CAMPECHE	7.5	1	928	7.1	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
26	17-21268	M	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.2	1	916	7.0	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
27	17-21250	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.4	1	934	7.2	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
28	17-21224	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.6	1	964	7.4	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
29	17-21251	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.6	1	910	7.0	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
30	17-21239	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.3	1	946	7.3	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
31	17-21265	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.7	1	862	6.6	0		0	1		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
32	17-21238	F	22	CBTIS NO 94 PATZCUARO	6.8	0	970	7.5	0		0	0		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
33	17-21763	M	23	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	6.6	0	934	7.2	0		0	0		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
34	17-21261	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	6.8	0	880	6.8	0		0	0		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES
35	17-21482	M	20	CSAI CHETUMAL	6.9	0	976	7.5	0		0	0		BAJA	MARIO EDGARDO VARGAS PAREDES

➔ Humanidades

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21397	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.7	3	1216	9.4	2		0	5		ALTA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
2	17-21395	F	19	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	9.3	3	1054	8.1	1		0	4		MEDIA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
3	17-21389	F	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	9.3	3	1006	7.7	0		0	3		MEDIA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
4	17-21421	F	18	COBACH EMSAD CAOBAS, QROO	8.5	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
5	17-22475	M	18	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.3	3	910	7.0	0		0	3		MEDIA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
6	17-22480	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.4	2	868	6.7	0		0	2		BAJA	HILARIO CHI CANUL
7	17-22548	F	18	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.1	2	940	7.2	0		0	2		BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
8	17-22365	F	26	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.8	2	898	6.9	0		0	2		BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
9	17-22500	F	18	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.4	2	850	6.5	0		0	2		BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
10	17-22496	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.7	2	910	7.0	0		0	2		BAJA	HILARIO CHI CANUL
11	17-21416	F	18	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.8	2	868	6.7	0		0	2		BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
12	17-21413	F	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	8.7	2	964	7.4	0		0	2		BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA
13	17-21410	M	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.9	1	1150	8.8	1		0	2		BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
14	17-21392	F	46	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.4	2	964	7.4	0		0	2		BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
15	17-22350	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.3	2	880	6.8	0		0	2		BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
16	17-21406	F	24	COBATAB PLANTEL 35, CARDENAS TABASCO	8.4	2	940	7.2	0		0	2		BAJA	HILARIO CHI CANUL
17	17-21411	M	21	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.5	2	880	6.8	0		0	2		BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
18	17-21437	M	24	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	6.8	0	1066	8.2	1		0	1		BAJA	FIDEL ARGENTIS FLORES QUIROZ
19	17-22510	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.6	1	928	7.1	0		0	1		BAJA	HILARIO CHI CANUL
20	17-21417	M	20	CBTIS PLANTEL 111 CANCUN, QROO	7.4	1	916	7.0	0		0	1		BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
21	17-21399	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.9	1	1000	7.7	0		0	1		BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
22	17-21427	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.1	1	958	7.4	0		0	1		BAJA	JUAN MANUEL ESPINOSA SANCHEZ
23	17-22551	F	18	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	7.4	1	898	6.9	0		0	1		BAJA	GUSTAVO RAFAEL ALFARO RAMIREZ
24	17-22476	M	21	EMSAD NO. 19, ALTOS DE SEVILLA, QROO	7.5	1	886	6.8	0		0	1		BAJA	RODOLFO EMILIO NOVELO OVANDO
25	17-22522	F	26	EMSAD VALLEHERMOSO, QROO	7.4	1	928	7.1	0		0	1		BAJA	EDITH HERNANDEZ MENDEZ
26	17-22492	F	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.0	1	940	7.2	0		0	1		BAJA	HILARIO CHI CANUL
27	17-22589	M	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	6.9	0	916	7.0	0		0	0		BAJA	RODOLFO EMILIO NOVELO OVANDO
28	17-21686	M	21	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	6.6	0	820	6.3	0		0	0		BAJA	FIDEL ARGENTIS FLORES QUIROZ
29	17-21458	F	20	TELEBACHILLERATO COMUNITARIO PLANTEL PETCACAB	6.8	0	940	7.2	0		0	0		BAJA	MARIA ELENA SANCHEZ ARROBA

➔ Lengua Inglesa

No.	Matricula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21267	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	9.4	3	1186	9.1	2		0	5		ALTA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
2	17-21258	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.8	2	1162	8.9	1		0	3		MEDIA	ALFREDO MARIN MARIN
3	17-21263	F	21	INSTITUTO VANGUARDIA EDUCATIVA	8.4	2	1168	9.0	1		0	3		MEDIA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
4	17-21269	M	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.7	2	1138	8.8	1		0	3		MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
5	17-21270	F	21	SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA, QUINTANA ROO	8.0	2	1126	8.7	1		0	3		MEDIA	GILBERTO CAMPOS VALDEZ
6	17-21271	F	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.6	2	1102	8.5	1		0	3		MEDIA	ALFREDO MARIN MARIN
7	17-21276	F	18	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	8.7	2	1114	8.6	1		0	3		MEDIA	MARIA DEL ROSARIO REYES CRUZ
8	17-21279	F	18	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	9.7	3	1018	7.8	0		0	3		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
9	17-21280	F	18	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	9.4	3	1018	7.8	0		0	3		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
10	17-21284	F	21	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	8.6	2	1072	8.2	1		0	3		MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
11	17-21287	M	18	COBACH PLANTEL CANCUN IL QROO	8.0	2	1090	8.4	1		0	3		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
12	17-21288	F	20	CETIS N° 79, COATZACOALCOS, VERACRUZ	8.5	2	1072	8.2	1		0	3		MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
13	17-21290	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	9.1	3	1012	7.8	0		0	3		MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
14	17-21292	F	21	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.3	3	1018	7.8	0		0	3		MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
15	17-21294	F	19	EMSDAD BLANCA FLOR, QUINTANA ROO	9.4	3	1018	7.8	0		0	3		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
16	17-21302	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.0	2	1078	8.3	1		0	3		MEDIA	GRISELDA MURRIETA LOYO
17	17-21311	F	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.7	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
18	17-21314	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.8	2	1108	8.5	1		0	3		MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
19	17-21320	F	19	COBACH PLANTEL JOSE MARIA MORELOS, QROO	8.5	2	1036	8.0	1		0	3		MEDIA	GRISELDA MURRIETA LOYO
20	17-21321	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.1	2	1054	8.1	1		0	3		MEDIA	MARIA DEL ROSARIO REYES CRUZ
21	17-21326	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.4	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	GRISELDA MURRIETA LOYO
22	17-21336	M	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.0	2	1096	8.4	1		0	3		MEDIA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
23	17-21339	F	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	9.2	3	994	7.6	0		0	3		MEDIA	GILBERTO CAMPOS VALDEZ
24	17-21343	M	25	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.8	2	1060	8.2	1		0	3		MEDIA	MARIA ISABEL HERNANDEZ ROMERO
25	17-21356	M	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	8.0	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	SONIA TERESITA SANORES VALENCIA
26	17-21361	F	18	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	9.6	3	934	7.2	0		0	3		MEDIA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
27	17-21372	F	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.6	3	922	7.1	0		0	3		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
28	17-21391	M	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.1	3	1000	7.7	0		0	3		MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
29	17-21257	F	34	C.S.A.I. COBACH, CHETUMAL, QROO	8.5	2	1192	9.2	2		0	4		MEDIA	CARIDAD MACOLA ROJO
30	17-21259	F	18	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	9.6	3	1126	8.7	1		0	4		MEDIA	JOSE LUIS BORGES UCAN
31	17-21260	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.4	3	1150	8.8	1		0	4		MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
32	17-21266	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	9.4	3	1108	8.5	1		0	4		MEDIA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
33	17-21272	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.5	3	1030	7.9	1		0	4		MEDIA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
34	17-21274	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.3	3	1030	7.9	1		0	4		MEDIA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
35	17-21281	M	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	9.0	3	1084	8.3	1		0	4		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
36	17-21319	F	18	CENTRO DE TELEBACHILLERATO BOZOMBOA	9.5	3	1042	8.0	1		0	4		MEDIA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
37	17-22506	F	18	BELIZE HIGH SCHOOL OF AGRICULTURE	6.6	0	988	7.6	0		0	0		BAJA	ANA BERTHA JIMENEZ CASTRO
38	17-21346	F	21	CBTIS PLANTEL 111 CANCUN, QROO	7.8	1	1018	7.8	0		0	1		BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
39	17-21363	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.2	1	994	7.6	0		0	1		BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
40	17-21368	F	18	CBTIS PLANTEL 111 CANCUN, QROO	6.9	0	1066	8.2	1		0	1		BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
41	17-21374	F	18	COBACH PLANTEL JOSE MARIA MORELOS, QROO	7.4	1	1018	7.8	0		0	1		BAJA	GRISELDA MURRIETA LOYO
42	17-21386	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.3	1	964	7.4	0		0	1		BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
43	17-22405	F	21	C.S.A.I. COBACH, CHETUMAL, QROO	7.5	1	934	7.2	0		0	1		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
44	17-22415	M	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.4	1	916	7.0	0		0	1		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
45	17-22482	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.1	1	976	7.5	0		0	1		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
46	17-21277	F	34	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.7	1	1108	8.5	1		0	2		BAJA	LIZBETH GOMEZ ARGUELLES
47	17-21289	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.9	1	1102	8.5	1		0	2		BAJA	SONIA TERESITA SANORES VALENCIA
48	17-21304	F	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.8	1	1126	8.7	1		0	2		BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
49	17-21306	F	25	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.7	1	1072	8.2	1		0	2		BAJA	MARIZA GUADALUPE MENDEZ LOPEZ
50	17-21324	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.0	2	988	7.6	0		0	2		BAJA	GRISELDA MURRIETA LOYO
51	17-21327	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	1006	7.7	0		0	2		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
52	17-21328	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.5	2	964	7.4	0		0	2		BAJA	MARIA ISABEL HERNANDEZ ROMERO
53	17-21332	M	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.6	1	1066	8.2	1		0	2		BAJA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
54	17-21340	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.5	2	994	7.6	0		0	2		BAJA	EZEQUIEL HERNANDEZ MENDOZA
55	17-21342	M	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.1	2	1012	7.8	0		0	2		BAJA	GRISELDA MURRIETA LOYO
56	17-21344	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.9	2	976	7.5	0		0	2		BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
57	17-21347	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.3	2	940	7.2	0		0	2		BAJA	MOISES DAMIAN PERALES ESCUDERO
58	17-21348	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.5	1	1078	8.3	1		0	2		BAJA	AZUCENA ORTIZ MARTINEZ
59	17-21358	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.5	2	994	7.6	0		0	2		BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
60	17-21365	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.6	2	928	7.1	0		0	2		BAJA	MARICRUZ RAMIREZ POSADAS
61	17-21373	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.3	2	982	7.6	0		0	2		BAJA	SANDRA RAQUEL MEDINA PEREZ
62	17-21381	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.6	2	1000	7.7	0		0	2		BAJA	JOSE LUIS BORGES UCAN
63	17-21405	M	18	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	8.1	2	976	7.5	0		0	2		BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
64	17-22000	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	946	7.3	0		0	2		BAJA	CARIDAD MACOLA ROJO
65	17-22485	M	19	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	8.2	2	910	7.0	0		0	2		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR
66	17-22529	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.3	2	844	6.5	0		0	2		BAJA	ARGELIA PEÑA AGUILAR

➤ Relaciones Internacionales

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21428	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	9.2	3	1204	9.3	2		0	5		ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
2	17-21418	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	9.5	3	1216	9.4	2		0	5		ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
3	17-21438	M	19	COBACH PLANTEL BACALAR QROO	9.2	3	1186	9.1	2		0	5		ALTA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
4	17-21481	F	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL QROO	9.5	3	1036	8.0	1		0	4		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
5	17-21422	F	20	COBACH MODULO SABAN, QROO	9.4	3	1144	8.8	1		0	4		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
6	17-21943	F	19	COBACH PLANTEL CARLOS A. MADRAZO QROO	9.7	3	1144	8.8	1		0	4		MEDIA	NATALIA ARMUJO CANTO
7	17-21439	F	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.6	3	1066	8.2	1		0	4		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
8	17-22418	F	18	ESCUELA PARTICULAR COLEGIO LATINO	9.3	3	1126	8.7	1		0	4		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
9	17-21455	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL QROO	8.6	2	1048	8.1	1		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
10	17-21487	F	19	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	9.0	3	970	7.5	0		0	3		MEDIA	NATALIA ARMUJO CANTO
11	17-21485	M	21	CECYTE PLANTEL CHETUMAL QROO	9.0	3	982	7.6	0		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
12	17-21431	M	22	CECYTE PLANTEL CHETUMAL QROO	8.5	2	1114	8.6	1		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
13	17-22580	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN QROO	8.4	2	1066	8.2	1		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
14	17-21441	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.9	2	1054	8.1	1		0	3		MEDIA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJS
15	17-21446	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN QROO	8.2	2	1054	8.1	1		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
16	17-21475	F	19	COBACH PLANTEL RIO HONDO QROO	8.2	2	1048	8.1	1		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
17	17-21442	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL QROO	9.7	3	946	7.3	0		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
18	17-21444	M	28	TELEBACHILLERATO COMUNITARIO LAGUNA GUERRERO	9.1	3	952	7.3	0		0	3		MEDIA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
19	17-21451	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	7.8	1	1120	8.6	1		0	2		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
20	17-22511	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	7.8	1	1102	8.5	1		0	2		BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJS
21	17-22472	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.2	2	922	7.1	0		0	2		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
22	17-21490	F	19	COBACH PLANTEL JOSE MARIA MORELOS, QROO	7.7	1	1036	8.0	1		0	2		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
23	17-21493	F	20	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	7.8	1	1048	8.1	1		0	2		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
24	17-21466	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	1132	8.7	1		0	2		BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJS
25	17-21515	F	21	EMSAD SAN PEDRO PERALTA, QROO	8.0	2	1006	7.7	0		0	2		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
26	17-21469	F	21	UNIVERSIDAD POPULAR AUTONOMA DE VERACRUZ, BACHILLERATO	8.2	2	1012	7.8	0		0	2		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
27	17-21462	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	7.7	1	958	7.4	0		0	1		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
28	17-21489	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	7.8	1	916	7.0	0		0	1		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
29	17-22575	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.1	1	922	7.1	0		0	1		BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJS
30	17-22286	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.3	1	976	7.5	0		0	1		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
31	17-21456	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.3	1	1000	7.7	0		0	1		BAJA	LEONARDO HECTOR RIOJA PEREGRINA
32	17-21604	F	22	COROZAL JUNIOR COLLEGE BELICE	7.8	1	964	7.4	0		0	1		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
33	17-21492	F	22	GLANDSTONE HIGH SCHOOL	6.0	0	1060	8.2	1		0	1		BAJA	NATALIA ARMUJO CANTO
34	17-22577	F	20	SACRED HEART COLLEGE, CAYO BELIZE	7.4	1	946	7.3	0		0	1		BAJA	ONESIMO JULIAN MOREIRA SEIJS



Universidad de Quintana Roo
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, col. Del Bosque
C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México
Tel. 01 983 83 50300
www.uqroo.mx